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Преступление является разновидностью волевого поведения. Волевые действия всегда сознательны и целенаправленны. По­ведение человека не может считаться осоз­нанным, если не осознанна цель действия. Целеподчиненность является специфичес­кой характеристикой волевых действий, от­личающих их от непроизвольных движений'. К сожалению, проблема целей преступления в науке уголовного права практически не изучена, так как в основном ее внимание уде­ляется целям наказания. В психологии воп­росам цели и целеобразования также отво­дится мало места.

Этимологически цель представляет собой «предмет стремления, то, что надо, желатель­но осуществить»2. Следует отметить, что в различных отраслях науки цель трактуется неоднозначно. Так, например, в психологи­ческой науке существуют различные подхо­ды ученых к определению цели. Одни счита­ют, что категория «цель» вообще не научна. Другие называют цель целесообразным, по­лезным результатом, ради которого развер­тывается поведение. Большинство же схо­дится во мнении, что цель — осознанный образ будущих результатов, связанный с. мотивом3. В философии цель рассматривает­ся как «предвосхищение в сознании резуль­тата, на достижение которого направлены действия»4. В праве также цель определяют как предвидимый и желаемый результат ре­ализации тех или иных возможностей дей­ствительности, которые были предваритель­но оценены и выбраны5.

Мы полагаем, что результат тесно связан с целью, но не совпадает с ней. В юридичес-

кой литературе правильно отмечается, что цель — это идеальное представление о буду­щем результате действий лица, что цель не порождает результат. Он достигается прак­тическими действиями субъекта. Поэтому преступный результат может быть как пря­мым, так и побочным по отношению к цели6.

Цель тесно связана с мотивом, эта связь проявляется в том, что мотив обуславливает постановку цели. Однако цель в отличие от мотива в большей степени зависит от ситуа­тивных, внешних факторов7. Конкретная си­туация определяет круг возможных целей, ко­торые могут удовлетворить мотив, но все же конечный выбор цели зависит от личности.

Цель выполняет ряд функций. Подобно мотиву, она реализует побудительную фун­кцию. Мотив не сам по себе побуждает че­ловека к действию, а только в соотношении с определенной целью8. Мотив активирует поисковую психическую деятельность, в том числе процесс целеполагания, а цель как бы подхватывает эту функцию, побуждая субъекта непосредственно к действию, на­правленному на предмет, способный удов­летворить возникшее побуждение. Но это не означает подмену мотива целью. Она только усиливает его, делает более динамичным9.

Кроме того цель выполняет стратегичес­кую функцию10. Она определяет направлен­ность действия на определенный результат, является ориентиром действия лица. В соот­ветствии с целью происходит поиск спосо­бов, средств, путей достижения желаемого результата. Именно этот момент особенно значим при характеристике механизма пре­ступного поведения, поскольку преступны

не сами по себе мотивы или цели, а противо­правные способы их реализации11. Стратеги­ческая функция вносит системный элемент в деятельность субъекта, связывает воедино разрозненные акты по достижению цели, определяет последовательность выполнения отдельных действий, образующих преступ­ную деятельность. Системообразующий ха­рактер цели проявляется особенно ярко в продолжаемых преступлениях, так как в них цель связывает тождественные преступные акты в единую преступную цепь.

Можно выделить еще две функции цели: регулирующую12 и контролирующую. Эти функции обычно относят только к мотиву, но это не совсем правильно. Мотив, разумеет­ся, определяет и контролирует побуждение к деятельности, но конкретную деятель­ность, ее характеристики и динамику конст­руирует цель. Именно она задает вектор дей­ствий, направленных на определенный ре­зультат13. К примеру, корыстный мотив зак­лючается в стремлении к получению каких-либо благ, но без регулирующей и контроли­рующей функции направленность действий на конкретный результат невозможна. - .Контролирующая функция цели прояв­ляется в сличении идеальной модели резуль­тата, которая имеется в сознании лица, с фак­тическими результатами действий. Регули­рующая функция выражается в коррекции действий, изменении способов и средств для достижения желаемого. «Направляясь на определенную цель, — писал СЛ. Рубинш­тейн, — действие в своем ходе регулируется соответствием с этой целью»14. Таким обра­зом, цель есть идеальная модель будущего результата, которая стимулирует деятель­ность субъекта, определяет пути и способы достижения результата, а также контролиру­ет и регулирует действия. Функции мотива и.цели тесно переплетены. Цель конкрети­зирует функции мотива. Побудительная функция мотива развивается в цели, смыс-лообразующая функция мотива также обра­зуется в соотношении мотива и цели15. ;',-л Цель имеет важнейшее значение для уго­ловного права. Достаточно сказать, что имен-нр.цель определяет границы вины. Без ее ус­тановления невозможно четкое определение содержания умысла. Соответственно возни­кает вопрос: в каком соотношении находят­ся; умысел и цель, входит ли цель в содержа­ние интеллектуальных моментов умысла? 5: Большинство исследователей исходят из того, что мотив, цель находятся за предела-

ми форм вины. Имеет место и другой взгляд, представленный в работах криминалистов, которые отождествляли субъективную сто­рону преступления с виной. В соответствии с этой позицией в содержание вины помимо когнитивных и волевых моментов включа­лись мотив, цель и эмоции16. Подобное рас­ширение содержания вины представляется не совсем правомерным, и не только потому, что включение дополнительных признаков лишит формы вины определенности и ус­ложнит установление вины17, но и потому, что уголовно-процессуальное законодатель­ство требует доказывания мотива как само­стоятельного признака субъективной сторо­ны преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ). Связа­но это с тем, что цель и мотив относятся к психическим компонентам, предшествую­щим появлению вины, они образуют психо­логический базис, на котором рождается вина18. Даже если взять только временной фактор, то цель в генетическом плане появ­ляется раньше, чем вина, а точнее — на ста­дии планирования преступления.

Таким образом, сопоставление вины и цели показывает их относительную самостоятель­ность. В этом плане интересно рассмотреть соотношение сознания общественной опасно­сти с целью. Мы исходим из того, что предви­дение также входит в сознание общественной опасности, но для более детального изучения рассматриваемого вопроса можно условно выделить сознание настоящего и будущего.

В каком соотношении находятся сознание характера и степени общественной опаснос­ти действий и цель? Как мы уже говорили, цель относится не только к результату, но и к действию. Однако в некоторых случаях целью может быть само действие. Насыщение моти­ва при этом происходит путем совершения действий. Основанием для такого заключения является наличие так называемых функцио­нальных или процессуальных потребностей19, которые удовлетворяются путем исполнения. В то же время в своем большинстве действие совершается не ради самого себя, а для дос­тижения определенного результата, удовлет­воряющего возникшее побуждение. В таких случаях цель определяет характер действий по ее достижению. Это и есть стратегическая функция цели. Например, если лицо ставит перед собой корыстную цель похищения цен­ных вещей, то оно в соответствии с этой це­лью определяет способ совершения хищения (открыто, тайно, путем обмана и т. д.). Выбор способов и средств совершения преступле-

ния происходит в процессе планирования и принятия решения20.

Умысел есть форма психического отноше­ния к совершаемым действиям, то есть стра­тегическая функция реализуется в основном на стадиях психического процесса, которые предшествуют появлению вины. В этот же момент происходит предварительная соци­альная оценка этих действий. В умысле от­ражается реальный ход действий, запрограм­мированный на предшествующей стадии, но в отличие от этапа планирования в умысле находит отражение развернутая социально-правовая характеристика действий по дости­жению поставленной цели. Сознание факти­ческой стороны действий, которые соверша­ет лицо, конечно, всегда богаче, конкретнее, чем идеальная схема действий в представле­нии субъекта. Поэтому всегда существует возможность отклонения в действиях, появ­ление обстоятельств, которые не были учте­ны в момент принятия решения. При откло­нении в действии происходит перестройка, изменение действий лица, соответственно меняется содержание и направленность умысла21. Например, вор был застигнут на месте преступления неожиданно вернув­шимся хозяином квартиры. Поэтому умысел на кражу у вора может трансформировать­ся в умысел на грабеж или разбой. Динами­ческие свойства умысла обуславливаются наличием контролирующей и регулирую­щей функции цели.

Таким образом, изменение содержания и направленности умысла имеет важное зна­чение для квалификации преступления. Сиг­нал контролирующей функции о невозмож­ности достижения желаемого результата может привести и к прекращению преступ­ного посягательства. В этом случае психоло­гический механизм прекращения действий определяет решение вопроса о наличии в действиях лица добровольного отказа от со­вершения преступления. При добровольном отказе лицо сохраняет возможность довес­ти преступление до конца, контролирующая функция цели дает положительный сигнал о возможности его достижения.

Тесная связь имеется между целью и предвидением общественно опасных по­следствий. Цель есть результат, к которо­му стремится лицо. Предвидением охваты­вается общественно опасное последствие. Предвидение преступного результата, как и цель, есть определенное представление в сознании лица. Цель и предвидение явля-

ются субъективными категориями, относя­щимися к результату. Однако, несмотря на зависимость друг от друга, эти понятия не тождественны.

Во-первых, формирование цели предше­ствует появлению предвидения обществен­но опасных последствий как интеллектуаль­ного элемента умысла. Она лежит в основе предвосхищения будущего результата и по­этому очерчивает пределы предвидения, а значит, и вины в целом. Во-вторых, предви­дение общественно опасных последствий шире по своему содержанию, чем цель, по­скольку предвидением охватывается не толь­ко фактический результат действий лица, но и его социальная значимость. В рамках пред­видения смоделированный целью результат соотносится с социальными и правовыми требованиями общества. Цель как таковая не содержит своей социальной оценки. Она представляет собой тот фактических резуль­тат, который способен удовлетворить мотив. В рамках предвидения цель получает соци­альную окраску, а потому приобретает уго­ловно-правовое значение22.

Таким образом, цель и предвидение вы­полняют разные функции. Значение цели — насыщение мотива, поэтому функции цели направлены прежде всего на удовлетворение возникшего побуждения (стимулирование активности, определение способов, путей достижения цели, регулирование и конт­роль) . Значение предвидения заключается в развернутой социально-правовой характе­ристике общественно опасных последствий. В некоторых случаях цели и предвидимые общественно опасные последствия могут не совпадать. Это имеет место при совершении преступления с косвенным умыслом, когда последствие не выступает в качестве акцеп­тора действия, а потому не корректируется по каналам обратной связи23. Но не следует делать вывод о том, что преступление с кос­венным умыслом не является целенаправ­ленным. Цель в нем имеется, но она находит­ся порой за пределами состава преступления либо не конкретизирована четко интеллек­том человека. Кроме того, предвидением ох­ватывается также причинно-следственная связь, которая находится за пределами цели лица. В-третьих, цель относится не только к результату. Она еще определяет в рамках стратегической функции характер действий лица, систему приемов, способов достиже­ния им потребностного будущего, а предви­дение отражает будущий преступный ре-

зультат. Цель не только определяет пределы предвидения, но и границы действия лица24.

Таким образом, цель тесно связана с предвидением, но не подменяет последнего. Она выполняет специфические функции в генезисе преступного поведения, а также в процессе исполнения преступления.
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