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Анализ общего состояния исследованности теоретических и при­кладных аспектов профилактики преступлений свидетельствует о том, что из 755 диссертаций криминалистов, выполненных и защищенных в период с 1936 по 1986 гг., так или иначе, вопросы предотвращения преступлений криминалистическими средствами и методами затрагивались в 141 работе (или в 18,7 % от общего числа).

Изучение тематики и содержания докторских диссертаций 1936—1986 гг. позволяет заключить, что только в 25 % от их общего числа полностью или частично уделялось внимание вопросам совершенствования возможно­стей криминалистики в профилактике преступлений. При этом наиболее интенсивно превентивные аспекты исследовались в разделе криминали­стической методики (10 %) и криминалистической техники (8 %).

Из 689 кандидатских диссертаций, защищенных в этот же период, в 124 работах (около 20 % от общего числа) изучались проблемы кримина­листической превенции; в том числе в направлении совершенствования

криминалистической методики были выполнены 101 такая работа (14 %), криминалистической техники — 16 (около 2 %), криминалистической тактики — 7 (примерно 1 %).

Анализ всего диссертационного массива 1936—1986 гг. показывает, что лишь несколько работ из общего числа были полностью посвящены изучению профилактического содержания средств и приемов кримина­листики.'Причем профилактическое содержание средств и методов кри­миналистики рассматривалось в основном в контексте выявления и уст­ранения причин и условий совершения конкретных преступлений.

В период с 1990—1995 гг. в образовательных учреждениях Министерства внутренних дел РФ существенно сократилось количество исследований про­блем организации криминалистической профилактики. Прикладные аспекты криминалистической превенции фрагментарно изучались лишь в 6 % диссер­таций, посвященных вопросам совершенствования расследования преступ­лений, в 5 % работ экспертно-криминалистической направленности.

В числе 48 диссертаций (10 докторских и 38 кандидатских), в которых относительно самостоятельно рассматривались различные вопросы пре­дупредительной деятельности, 34 работы были выполнены по уголовному праву и криминологии, 7 — по административному праву, 2 — по общей те­ории права, 2 — по теории оперативно-розыскной деятельности, и 1 — по уголовному процессу, остальные диссертации были не юридическими. Ни одного исследования криминалистических аспектов профилактики пре­ступлений среди указанных работ мы не нашли.2 В иных информационных источниках более позднего периода такие работы не значатся.3

В современных журнальных изданиях, посвященных теоретическим и прикладным проблемам криминалистики, вопросы криминалистической профилактики практически не изучаются.4 Публикуемые в них библио­графические указатели криминалистических работ превентивной направ­ленности содержат данные устаревших научных исследований, проводив­шихся преимущественно в советский период развития отечественного государства и права.5

Приведенные выше данные наших исследований свидетельствуют о том, что на рубеже XX—XXI вв. интенсивность научных исследований те­оретических и прикладных возможностей криминалистики в предупреж­дении преступлений резко снизилась. Даже издание М. Ш. Махтаевым в 2001 г. монографии, посвященной изучению основ теории криминалисти­ческого предупреждения преступлений,не изменило ситуацию в лучшую

сторону, поскольку практически ничего нового в процесс совершенство­вания науковедческих основ криминалистической профилактики она не внесла, а правовой основой ее создания являлись нормы УПК РСФСР. Последующее издание и вступление в силу УПК РФ поставило перед кри­миналистикой ряд новых проблем теоретического и методологического характера в реализации ее профилактической задачи, которые не терпят отлагательства и должны быть решены незамедлительно.

Указанных примеров вполне достаточно для того, чтобы убедиться в ослаблении внимания специалистов к проблемам совершенствования тео­ретических и прикладных основ профилактики преступлений средствами и методами криминалистики.

Представляется, что цель дальнейшего развития науковедческих ос­нов криминалистической превенции заключается в поэтапной разработке комплексной системы знаний, которая могла бы полностью удовлетво­рить потребности судебно-следственной практики в криминалистических средствах и методах предотвращения преступлений. Учение о криминали­стической профилактике преступлений должно занять достойное место в системе частных криминалистических теорий.

Углубленное изучение проблем криминалистической профилактики требует от исследователя четкого представления о разделе компетенции криминалистики и иных юридических наук в разработке взаимосвязанных средств и методов предотвращения преступлений. Однако некоторые не­достатки теоретического и методологического характера, допущенные (например, И. Я. Фридманом) в процессе исследования феномена кримина­листической превенции, иногда ставили под сомнение целесообразность формирования в отечественной криминалистике учения о криминалисти­ческой превенции преступлений и вызывали отдельные критические за­мечания со стороны научной общественности.

Так, Р. С. Белкин, с одной стороны, критиковал сторонников теории криминалистической превенции (В. П. Колмакова, И. Я. Фридмана) за попытку ее создания, называя эту идею спорной, а с другой — активно поддержал докторское исследование теоретических и прикладных аспек­тов экспертной профилактики И. А. Алиева и включил его монографию «Проблемы экспертной профилактики» (будучи одним из ее рецензентов) в реферативный раздел своего справочного издания «Криминалистиче­ская энциклопедия» как одну из наиболее значительных работ в области исследования различных проблем криминалистики.'Обосновывая под­держку исследований И. А. Алиева, Р. С. Белкин писал: «Если примени­тельно к криминалистике... не следует вести речь о некоей теории крими­налистической профилактики, то в контексте общей теории судебной экспертизы, объектом которой служит практическая экспертная деятель­ность, такая частная теория имеет, на наш взгляд, право на существова­ние, поскольку отражает самостоятельное и к тому же весьма существен­ное направление экспертной практики, которое с полным правом можно назвать экспертной профилактикой».8

Признавая важное значение работ Р. С. Белкина в формировании концептуальных основ современной отечественной криминалистики, мы все же считаем необходимым отметить его сомнения в части создания тео­рии криминалистической профилактики и аргументы в пользу существо­вания так называемой теории экспертной профилактики.

Во-первых, в определение предмета криминалистики, признанное боль­шинством криминалистов, Р. С. Белкин включил, помимо закономерностей, изучаемых данной наукой, средства и методы судебного исследования и пре­дотвращения преступлений. По смыслу указанного определения средства и методы судебного предотвращения преступлений создаются исключительно для использования в уголовном судопроизводстве, в рамках уголовно-про­цессуального закона и в процессе расследования конкретных уголовных дел.

Реализуя это требование при разработке научных основ подсистемы криминалистической превенции, в которой принимают участие специали­сты и эксперты, мы опирались в первую очередь на законодательное обеспе­чение деятельности специалистов и экспертов в уголовном судопроизводстве (ст. 57—58 УПК РФ, Федеральный закон «О государственной судебно-эксперт­ной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г.9). Содержание такого вида профилактической работы нам представляется в использовании научно-технических средств и специальных познаний для осуществления квалифицированного содействия органам обвинения в своевременном обна­ружении объектов криминалистического профилактического воздействия, в быстром и полном установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу, путем своевременного и правильного про­изводства судебной экспертизы и дачи заключения.

Непроцессуальная деятельность экспертов и различных учреждений судебной экспертизы по разработке разнообразных специальных техни­ческих средств выявления и пресечения преступлений, устройств, затруд­няющих их совершение, средств защиты от подделки документов, ценных бумаг и т. п. не предусмотрена законом и, по нашему убеждению, пред­ставляет собой либо подготовительную часть к осуществлению кримина­листической профилактики или производную от последней, которая про­водится в результате обобщений следственной, экспертной и судебной практики. В качестве собственно криминалистической превенции такого рода работу рассматривать нельзя, поскольку это противоречит не только закону, но и определению предмета криминалистики.

Попытки И. А. Алиева представить содержание так называемой экс­пертной профилактики в основном в виде процессуальной и непроцессу­альной деятельности экспертов, которые на базе своих специальных по­знаний устанавливают обстоятельства, способствующие или могущие способствовать совершению преступлений, и разрабатывают профилакти­ческие предложения по их устранению,10 мало в чем отличались по суще­ству от ранее высказанных взглядов на это явление иных специалистов."

Искусственное, гипертрофированное выделение «экспертной профи­лактики» в качестве автономной государственной системы воздействия на преступность и противопоставление ее учению о криминалистической про­филактике преступлений отнюдь не способствовало расширению знания отечественных криминалистов о современных средствах и методах крими­налистической профилактики преступлений, и, как показало время, это на­правление не получило дальнейшего развития в судебной экспертизе.12

Во-вторых, специалисты, изучавшие теоретические основы крими­налистической превенции, давно указывают, что законодательной базы профилактической деятельности экспертов и учреждений судебной экс­пертизы не существует. Они считают, что термин «экспертная профилак­тика» является неудачным и что эксперты могут лишь в определенных рамках оказывать помощь в профилактической работе органам предвари­тельного расследования.13

В научной литературе встречаются мнения о том, что указания на судеб­ную экспертизу, наряду с криминалистикой, как на источник разработки приемов и средств, используемых криминалистами в целях предупрежде­ния преступлений, совершенно излишни.14 Отождествление предмета криминалистической профилактики с содержанием работы учреждений судебной экспертизы зачастую подвергались критическим замечаниям со стороны ведущих специалистов.15

В-третьих, новейшие исследования научных основ системы крими­налистики (например, проведенные А. А. Эксархопуло) свидетельствуют о том, что частная теория криминалистической профилактики преступле­ний имеет право на существование и является необходимым и важным элементом в перечне частных криминалистических теорий.16

В-четвертых, Р. С. Белкин признавал, что система частных кримина­листических теорий находится в состоянии непрерывного развития и из­менения, как количественно, так и качественно. Он говорил, что одной из тенденций этого процесса является пополнение системы за счет возник­новения новых частных криминалистических теорий, увеличивающих об­щую сумму криминалистических знаний.17 В свете данных высказываний нам представляется, что углубленное изучение и развитие теоретических и прикладных аспектов криминалистической превенции расширяет в це­лом наши познания о предмете криминалистики и укрепляет сложившиеся представления о системе науки.

В-пятых, отсутствие научного аппарата теории криминалистической профилактики может привести к качественному снижению возможностей криминалистики в разработке эффективных мер противодействия пре­ступности. Ни для кого не секрет, что наиболее интенсивно исследования проблем профилактики преступлений (вызванные негативными тенденциями

изменения преступности) сегодня осуществляются специалистами теории оперативно-розыскной деятельности. Так, по данным В. И. Елинского, проблеме оперативно-розыскной профилактики преступлений органов внутренних дел посвящено 113 диссертационных исследований (и это притом, что ВАК признал ОРД научной дисциплиной лишь в 1994 г.). Из них в 21 дис­сертации исследуются теоретические вопросы только оперативно-розыск­ной профилактики (2 докторские и 19 кандидатских), а в 92 работах — по иным аспектам предупреждения преступлений (2 докторские и 90 канди­датских). Только в 90-х годах XX в. эта проблематика была отражена в двух фундаментальных докторских диссертационных исследованиях (И. П. Ко-заченко и С. С. Галахова).

При этом оперативно-розыскная профилактика криминальной ми­лиции понимается специалистами как самостоятельная и приоритетная; она не должна поглощаться или перекрываться другими функциями; не должна быть принципом или методом, но должна иметь определенный объем и масштаб деятельности, являться постоянной и т. п. '8 Это относи­тельно обособленная частная теория оперативно-розыскной деятельности, имеющая собственные науковедческие основы.

Одним из препятствий, создающих объективные проблемы в становле­нии теории криминалистической превенции, является разобщенность и бессистемность научных исследований превентивной функции криминали­стики. Здесь первая задача дальнейшего развития теории нам видится в кон­центрации всех научных разработок прошлых лет и перспективных исследо­ваний, посвященных вопросам повышения эффективности расследования, в рамках учения о криминалистической профилактике преступлений.

Совершенствование науковедческих основ криминалистической превен­ции должно идти по пути объединения и упорядочения всех криминалисти­ческих исследований профилактической направленности в рамках этой част­ной теории, укрепляя тем самым систему отечественной криминалистики.

Вторая не менее сложная задача совершенствования теории кримина­листической превенции заключается в активизации (в свете реализации УПК РФ) совместного изучения пограничных проблем организации про­филактической деятельности с наукой уголовного процесса и теорией опе­ративно-розыскной деятельности. Криминалистика на основе изучения потребностей судебно-следственной практики в эффективных средствах и методах предотвращения преступлений должна помочь уголовно-процессу­альной науке исправить недостатки, допущенные при разработке УПК РФ, сформулировать концептуальные положения по оптимизации профилакти­ческой функции уголовного судопроизводства и воплотить их в законе.

Третьей задачей развития теории криминалистической превенции мы считаем изучение научных аспектов участия в профилактической деятельности в уголовном судопроизводстве таких специализированных субъектов органов обвинения, как прокурор (ст. 37 УПК РФ) и начальник следственного отдела (ст. 39 УПК РФ). В советский период развития криминалистической науки эти специфические стороны криминалистической профилактики рассматри­вал в своих работах санкт-петербургский (ленинградский) криминалист

В. И. Рохлин" и иные ученые.20 Однако сегодня она практически не осве­щается в научных источниках.

В связи с этим необходимо отметить, что возобновление научных иссле­дований о формах участия прокурорских работников и руководителей следственных подразделений органов внутренних дел в криминалистической профилактике, осуществляемой в процессе раскрытия и расследования преступлений, позволит в дальнейшем качественно улучшить состояние согласованности элементов и подсистем теории криминалистической превенции.

Решение данных задач позволит четко и правильно определить место криминалистической профилактики в системе криминалистики. Предыду­щие исследователи превентивной функции криминалистики этого сделать не сумели. Одни считали, что разработка криминалистических средств предотвращения преступлений должна осуществляться в каждом из раз­делов криминалистики.2'Другие не смогли достаточно определенно и по­следовательно выразить свою позицию относительно положения данной теории в системе криминалистики.22

Мы полагаем, что теория криминалистической профилактики пре­ступлений органично вписывается в общие положения криминалистической тактики,23под которой специалисты понимают самостоятельный раздел криминалистики, изучающий закономерности организации и осущест­вления следственной деятельности в целях выработки научно обоснован­ных рекомендаций по повышению ее эффективности.24

Развитие учения о криминалистической превенции как подсистемы криминалистической тактики, по нашему глубокому убеждению, поможет оптимизировать в целом систему криминалистики, не выходя за рамки уже сложившихся представлений о предмете, системе науки и учебного курса. Совершенствование системы знаний о возможностях криминали­стики в предупреждении преступлений позволит по-новому осмыслить содержание той части методики расследования преступлений, которая по­священа организации предупредительной деятельности в процессе рас­крытия и расследования преступлений.

Главное внимание в данном элементе каждой без исключения част­ной методики в соответствии с рекомендациями теории криминалисти­ческой превенции теперь должно быть сосредоточено не на разработке лишь практических рекомендаций по выявлению и устранению обстоя­тельств, способствовавших совершению конкретных преступлений, а главным образом на создании средств и методов, в целом повышающих эффективность расследования, — это средства и методы, обеспечивающие предотвращение замышляемых и подготавливаемых преступлений, свое­временное обнаружение, быстрое, полное раскрытие и качественное рас­следование совершенных преступлений, пресечение конкретной преступ­ной деятельности и ликвидацию ее опасных последствий, выявление и устранение в процессе расследования обстоятельств, способствовавших совершению и сокрытию преступлений.

Оппоненты теории криминалистической превенции могли бы возра­зить, что при этом объем профилактической части каждой методики рас­следования отдельных видов преступлений увеличится. Но коэффициент полезного действия таких методик будет высоким. Упрощенное отноше­ние к организации профилактической деятельности в уголовном судопро­изводстве уже привело к тому, что в теории и практике дальше изучения вопросов выявления и устранения причин и условий совершения конкрет­ных преступлений специалисты не продвинулись. Криминалистика обла­дает весьма значительными потенциальными возможностями в организации превентивной деятельности специализированных субъектов в уголовном судопроизводстве.