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# Введение

К вопросам исторических судеб России в своём творчестве обращается философ, учёный, правовед и публицист Иван Александрович Ильин (1883-1954). Выводы и рассуждения Ильина, актуальны и для современной действительности. Долгое время творческое наследие мыслителя не было доступно отечественному читателю. В связи с происшедшими и происходящими в последнее время изменениями, оно по праву начинает занимать своё достойное место в нашей жизни. Духовная, нравственная проблематика всегда интересовала И. А. Ильина. Будучи великолепным знатоком истории европейской философии и одновременно религиозным мыслителем, он в своей нравственной концепции оригинально сочетал известнейшие идеи европейской этической мысли с основными заповедями Православия. В своих зрелых трудах Ильин не только вскрывает суть православной религиозности, выявляет содержащееся здесь непреходящее этическое содержание, но и указывает пути нравственного и духовного обновления человека и российского общества в целом применительно к своему времени. Его идеи являются необыкновенно актуальными и для наших дней.

В «Истории русской философии» Н.О. Лосский обращается к анализу книги И. А. Ильина «О сопротивлении злу силою» и высоко оценивает ту критику, которой философ подвергает учение Толстого о непротивлении злу силою.

Революция 1917 года заставила Ивана Александровича переосмыслить проблемы государства, права и личности. Он негативно воспринял революцию и в серии своих публикаций оценивал ее «как временный беспорядок на пути к справедливому обществу». Ильин был приверженцем монархического режима и настаивал на сохранении правового порядка в России. Он не скрывал своих симпатий к «Белому делу», приветствовал движение Л.Г. Корнилова и стал убежденным противником большевистского режима в стране (в отличие, например, от Н.А. Бердяева, который постоянно подчеркивал, что он всегда избегал политической деятельности и не выступал против коммунистического правительства). От идей о быстрой победе над большевиками, философ постепенно приходит к мысли о сложности и длительности этого процесса. В своей работе «О сопротивлении злу силою» Ильин дает предельно обострённую нравственную трактовку экзистенциальной проблемы трагичности бытия человека в мире. Но в последних главах появляются в ней и новые черты -убеждение в особой значимости традиционной русской государственности, упование на спасительный характер русского православия, приоритет национального в духовной культуре.

Поздний период в творчестве Ильина длился с 1932 по 1954 гг. Начальной границей этого периода более естественно следовало бы обозначить 1938 год, когда Ильин бежал от преследования гестапо в Швейцарию и обосновался в пригороде Цюриха Цолликоне. Но исследователь обращает внимание на переломный момент в духовном генезисе философа, который приходится на 1932 год, внешне совершенно спокойный. Именно в этом году Ильин стал работать над новой книгой «Путь духовного обновления» (1935). В ней произошёл поворот в творчестве философа от героического подвижничества, исторического «активизма» к упованию на медленное и трудное восхождение к вере, духовности, любви, происходящее в глубинах души каждого человека.

В 90-х годах ХХ века в России стали появляться отдельные работы, статьи С.С. Хоружего, Н.К. Гаврюшина, Ю.С. Пивоварова, М.Б. Золиной, В. А. Гусева, посвящённые анализу религиозного, социально-политического учения Ильина. В настоящее время современные отечественные исследователи всё чаще обращаются к различным сторонам творческого наследия И.А. Ильина. Они рассматривают социальные, правовые, философские, культурологические, педагогические, религиозные, этические аспекты его творчества.

# 1.Концепция «русского духового национализма» И.А.Ильина

Творческая деятельность Ильина в эмиграции осуществлялась по двум основным направлениям. Одним из них стало его активное участие во многих газетах и журналах разных стран в качестве публициста, вникающего в политическую жизнь современного ему мира и оценивающего ее с точки зрения своего понимания «грядущей России». С 1927 по 1930 г. Ильин выпускает журнал «Русский колокол» с подзаголовком: «Журнал волевой идеи», где опубликовано свыше 40 его политически острых статей.

Наиболее полным выражением политико-публицистической деятельности Ильина стал выпуск им с 1948 по 1954 г. 215 бюллетеней организации «Русский Обще-Воинский Союз» (РОВС) «Наши задачи», объединенных в два тома и изданных в 1956 г. в Париже. Теоретическое осмысление своих социально-политических воззрений философ намеривался осуществить в большом труде о монархии и республике, задуманном им еще в 20-е гг. И хотя многие положения этого труда были изложены им в статьях, речах, докладах и лекциях, успел он написать только часть задуманной книги.[[1]](#footnote-1)

Другое направление работы Ильина было посвящено разработке собственно религиозной философии, хотя, конечно, проблемы философского осмысления православия затрагивались и в его публицистических статьях, лекциях, брошюрах. В 1925 г. в Париже вышла его книга «Религиозный смысл философии». В том же году в Берлине была издана книга «О сопротивлении злу силою». В 1937 г. (а формально на два года ранее) в Белграде вышла в свет книга «Путь духовного обновления», написанная в первой половине 30-х гг.

Итоговым трудом религиозной философии Ильина является двухтомное исследование «Аксиомы религиозного опыта», над которым он работал более 30 лет и которое было издано в Париже в 1953 г. - за год до кончины философа. В своей книге Ильин стремится исследовать субъективный религиозный опыт, то, что он называет религиозным актом. Вместе с тем Ильин подчеркивает, что он писал «не психологию верований, а философию религиозного опыта»[[2]](#footnote-2).

Не разделяя позиции крайнего рационализма, как и крайнего иррационализма, Ильин выступает за «тождество веры и разума»: «Вера должна стать разумной верой, а разум должен стать верующим разумом», ибо «разум, разрушающий веру, - не разум, а плоский рассудок; вера, восстающая против разума, - не вера, а пугливое и блудливое суеверие». В соответствии с этим «философия религии создается именно верующим разумом, и притом на основании разумной веры».

Кроме того, Ильин печатает в 1925-1926 гг. серию статей, посвященных итальянскому фашизму и его вождю Муссолини, а в своем журнале «Русский колокол» в 1928 г. публикует статью «О русском фашизме». Фашистское движение вызывает его симпатию как рыцарское начало, направленное против коммунизма и большевизма, как поиск «волевого и государственного выхода из организованного тупика безволия». Философ находит общие черты между фашизмом и белым движением. Но последнее Ильин считает более глубоким, поскольку в фашизме почти отсутствует «религиозный мотив движения». Не нравится ему и то, что фашизм выступает как «партийное дело ради партийных целей, прикрытый патриотической словесностью».

Но вот в начале 30-х гг. Ильин, живя в Германии, имел возможность лично удостовериться, что собой представляет национал-социализм. В 1934 г. он вступает в прямой конфликт с фашистским режимом, отказываясь исполнять его предписания в своей деятельности в качестве профессора Русского научного института в Берлине. Ильина увольняют с работы. В 1938 г. были запрещены его публичные выступления и печатные труды. Он в этом же году полулегально перебирается в Швейцарию. В письме к своему другу писателю И. С. Шмелеву Ильин отмечает, что именно вызвало недовольство национал-социалистических властей. Это его несогласие с планами нацистов в отношении России и то, что он «категорически отказался насаждать антисемитизм в русской эмиграции». По его словам, он «к дикому антисемитизму ихнего лагеря совершенно неспособен. Этот антисемитизм вреден России, опасен для нашей эмиграции и совершенно не нужен внутри страны [т. е. Германии], где антисемитизм давно уже разросся до химеры. Не говоря уже о его элементарной несправедливости … Аушвицкие [освенцимские] печи для евреев были только генеральной репетицией массового истребления в завоеванных областях»[[3]](#footnote-3) - так характеризовал впоследствии философ гитлеровские планы.

Духовный национализм Ильина чужд расовому подходу. Ссылаясь на труды антрополога А. А. Башмакова, он отмечает «замечательный процесс расового синтеза, осуществившегося в истории России и включившего в себя все основные народности ее истории и территории. В результате этого процесса получилось некое величавое органическое «единообразие в различии». И сама культура России - «это общенациональное братство, это всенациональное сотрудничество российских народов в русской культуре».

Исторический опыт России, по Ильину, вынуждает «пересматривать и обновлять все основы нашей культуры». России «не нужно слепое западничество! Ее не спасет славянофильское самодовольство! России нужны свободные умы, зоркие люди и новые, религиозно укорененные творческие идеи», - отмечал Ильин в статье «Что нам делать?», опубликованной в 1954 г.

Своеобразием трактовки Ильиным русского духовного национализма является наложение на него политической ориентации философа. Его понимание русской идеи представляет собой сочетание религиозной философии с его социально-политическими воззрениями. Воззрения же эти характеризуются полным неприятием социалистической идеологии и социальной практики с позиции идеала монархического устроения России.

Ильин утверждает, что «творческая идея нашего будущего» «должна быть государственно-историческая, государственно-национальная, государственно-патриотическая, государственно-религиозная». «Это есть идея воспитания в русском народе национального духовного характера», поскольку именно недостаток «национального духовного характера» в интеллигенции и массах, по его убеждению, и вызвал революцию. Для Ильина определяющим должны быть три великих «предмета»: «Бог, Родина и национальный вождь». Под последним понимается государь. Главная и величайшая воспитательная сила в истории русского народа - «дух православия»[[4]](#footnote-4). Эти воззрения Ильин детально обосновывал в бюллетенях РОВС «Наши задачи» и был верен им до конца своих дней.

Политические взгляды Ильина интерпретируются часто как консервативные и авторитарно-монархические не только по отношению к прошлому, но и будущему. Он предполагал возможность «неизбежного хаоса, который разольется в России после падения тоталитарного коммунизма», размышлял о том, как сократить период этого хаоса и преодолеть его. Русский народ, по его мнению, «может повести только национальная, патриотическая, отнюдь не тоталитарная, но авторитарная - воспитывающая и возрождающаяся - диктатура». По его словам, «если что-нибудь может нанести России, после коммунизма, новые, тягчайшие удары, то это именно упорные попытки водворить в ней после тоталитарной тирании - демократический строй»[[5]](#footnote-5).

Из этого было бы неправильно заключать, что Ильин принципиальный противник всякой демократии. Неприемлемость для него демократического строя в период после тоталитарной власти обусловлена тем, что она «успела подорвать в России все необходимые предпосылки демократии, без которых возможно только буйство черни, всеобщая подкупность и продажность, и всплывание на поверх все новых и новых антикоммунистических тиранов». Отрицая «фанатизм формальной демократии», Ильин был сторонником «настоящей, творческой демократии», предпосылками которой являются понимание народом подлинной свободы, «достаточно высокий уровень правосознания», «хозяйственная самостоятельность гражданина», «минимальный уровень образования и осведомленности», необходимый «политический опыт»[[6]](#footnote-6). Участникам «демократического строя необходимы личный характер и преданность родине, черты, обеспечивающие в нем определенность воззрения, неподкупность, ответственность и гражданское мужество»[[7]](#footnote-7).

Политическим идеалом Ильина была монархия, о чем он говорил и писал многократно. Ему импонировало то, что «монархическому правосознанию, сквозь все известные нам исторические века, присуща склонность воспринимать и созерцать государственную власть как начало священное, религиозно освящаемое и придающее монарху особый, высший, религиозно осмысливаемый ранг». В его понимании идеальная монархия не стремится создать «тоталитарный режим»[[8]](#footnote-8). Он решительно противопоставляет настоящей монархии «идолопоклоннический цезаризм», который возродил фашизм: «Цезаризм» есть прямая противоположность монархизма. Цезаризм безбожен, безответствен, деспотичен; он презирает свободу, право, законность, правосудие и личные права людей; он демагогичен, террористичен, горделив; он жаждет лести, «славы» и поклонения; он видит в народе чернь и разжигает ее страсти; он аморален, воинственен и жесток». Ильин не был сторонником немедленного установления монархии после крушения «тоталитарного коммунизма», ибо для монархии нужно «верное монархическое строение души в народе», «надо уметь иметь Царя», а монархия в России развалилась потому, что она «разучилась иметь Царя».

Для И.А. Ильина очевидны преимущества монархического правления перед республиканским. В книге «О монархии и республике» он выделяет около 20 моментов, характеризующих противоположность этих форм правления, главные из которых: олицетворение государственного дела, народа в монархе - растворение личного начала в республике; религиозно-мистическое отношение к верховной власти в первом случае - утилитарно-рассудочное восприятие ее во втором; ощущение государства как великой семьи, спаянной кровью предков и общей историей - отношение к государству как конгломерату индивидуумов; пафос верности природному монарху - избрание того, кто республиканцу удобен или выгоден, и т.п.

Свое отрицательное отношение к духу республиканства (особенно в России) Ильин выражал, напрямую связывая его с духом революционности, утверждая, что Россия распалась от «водворения» в ней духа политической интриги, классового интереса и честолюбия, свойственный республиканству. Поэтому, по мысли Ильина, «возрождение России невозможно на республиканских путях. Но и просто провозгласить монархию нельзя, монархия «не предрешена». Монархия должна быть подготовлена религиозно, морально и социально, и такую подготовку Ильин связывает с возрождением русского национализма.

Свою политическую позицию Ильин определил как противостояние двум крайностям - большевизму, который, по его определению, есть «корыстная политика слева», и черносотенству, которое есть «корыстная политика справа». Это «власть правой клики». В черносотенстве он усматривает «одну из причин революции в прошлом и одну из величайших опасностей для возрождения России в будущем». Черносотенец, «предпочитающий свою корысть благу государства и родины и проводящий ее на политически правых путях», отрицает живой дух, живое правосознание человеческой личности, ее самодеятельность и свободу. Черносотенец - обскурант. Создаваемая им обскурантская стихия, «неспособная к воспитанию своего народа, - по словам Ильина, - создавала ту атмосферу культурного притеснения, от которой страдали малые национальности великой России». Черносотенцы - «исказители национальных заветов; отравители духовных колодцев; обезьяны русского государственно-патриотического обличья». И вывод: «после большевиков самый опасный враг России - это черносотенцы»[[9]](#footnote-9).

Фашизм для Ильина «как концентрация государственно-охранительных сил направо», как построение «правого тоталитаризма», по сути дела, родственен черносотенству. Отрицательная оценка фашизма дала ему возможность занять патриотическую позицию во время войны фашистской Германии против СССР и осудить тех русских эмигрантов, которые «ждали от Гитлера быстрого разгрома коммунистов и освобождения России». Да, Гитлер - враг коммунистов, но он и враг России, а потому является, как писал Ильин, «моим беспощаднейшим врагом»[[10]](#footnote-10).

Для Ильина русский духовный национализм - это любовь к духу своего народа, к его духовному своеобразию, защитная реакция нации на извращение начал национального духа и бытия, а патриотизм - это чувство любви к Родине во всей полноте и целостности ее проявлений. У него понятие «национализм» отличается от современной трактовки, где под национализмом понимается идеология и политика, которая проповедует национальную обособленность народа, разжигание межнациональной вражды, недоверие к другим народам. У И. А. Ильина понятие «национализм» близко к понятию «патриотизм», но оно оказывается более частным понятием. Национализм, по Ильину, - это составная часть патриотизма, и он имеет положительное значением для формирования личности. Все отрицательные проявления национальных чувств, такие как ненависть к другим народам, обособление, самомнение, философ не считал сущностью национализма, а его извращением. Он учил чтить национальное чувство других народов, их духовные достижения.

Интернационализм Ильин называл «духовной болезнью», поскольку он направлен на стирание ценности отдельных национальных культур; в противоположность ему он вводил понятие «сверхнационализма», описывая с его помощью позицию принятия всех национальных культур в их общечеловеческом смысле, признания необходимости дополнения каждой национальной культуры всеми другими. Ильин считал такую позицию доступной только настоящему «националисту», например, «мировому гению», который именно потому, что творит в особом творческом акте своего народа, создает нечто прекрасное для всех народов. По мнению мыслителя, при правильном понимании национализма религиозное и национальное чувство сливаются и образуют творческое единство, из которого вырастает национальная культура. Национализм, в понимании Ильина, не противоречит и христианскому универсализму, так как каждая нация имеет свой «религиозный смысл», и все они только в дополнении друг друга порождают окончательную религиозную истину, которая является целью всего человечества.

Исходя из своего учения о равновесии и сочетании духа и инстинкта, Ильин выделял «слепо-инстинктивный» и «духовный» патриотизм. Он считал, что духовно мертвый человек не любит свою Родину и может предать её. Истинный патриот любит её духовной любовью, в которой инстинкт и дух едины. Это единение со своим народом человек передает многозначительным словом «мы». Родина воспринимается живым духовным опытом человека как духовная целостность. Таким образом, в основе патриотизма, по И. А. Ильину, лежит одновременно и акт духовного самоопределения личности, и акт единения людей, основанный на их «сопринадлежности» духовному целому нации.

# 2.Анализ политической философии И.А.Ильина в отношении «исторических судеб России»

Согласно Ильину, в основе здорового правосознания: чувство собственного духовного достоинства, способность свободного человека к самоуправлению и взаимное уважение и доверие людей друг к другу. На этих основах и будет построено правосознание грядущей России.

Ясно, что и философия права невозможна без предметного правового опыта. Итак, в общем и целом, так же, как и во всех своих от ветвлениях, философия есть наука, вырастающая из духовного опыта. И первая задача ее состоит в том, чтобы растить и крепить свой опытный акт. Однажды Сократ поставил древнему миру вопрос: изучима ли и определима ли добродетель? Этот вопрос сохраняет и ныне все свое значение, и притом для всей философии. И ответ, который он имел в виду и который он пытался вложить своим слушателям в сердце, имел такое же значение, как и самый вопрос: человек сможет лишь постольку исследовать сущность добродетели, поскольку он сам будет ею жить и ее осуществлять. В этом смысле можно было бы сказать: человек, утверждающийся в духе, является для себя мерою всех духовных вещей. Иными словами: философ, желающий успешно исследовать свой предмет, должен реально-опытно переживать его и тем самым осуществлять его. Иначе он не может и не смеет: он должен превратить свою душу и свою жизнь в орган своего предметного опыта. Только ставши сам орудием духа, он сможет испытать и познать сущность духа. А это означает, что профессиональный философ обязуется постоянно и неутомимо работать над очищением своей души (катарсис)[[11]](#footnote-11).

Он должен вести всежизненную борьбу за достижение своего предмета, или, иными словами, он должен воспитать себя к тому, чтобы предмет стал ему доступен. Так он должен очищать и укреплять свою очевидность, проверять и удостоверять ее; он должен усвоить аскез силы суждения; он должен изощрить свое созерцание и придать ему точность; он должен овладеть своими страстями; придать своему восприятию гибкость, приспособляемость и многообразие; он должен стремиться к законченности и добиваться окончательного. Далее, он должен укреплять свой совестный акт и удостоверяться в его верности и силе, доверять ему, очищать свою душу ради него и предаваться ему. Он должен действовать в жизни по совести и из совести, в его лучах воспитать в себе духовный характер.

С прозорливой точки зрения Ильина, в России грядёт всеобщая национальная судорога, которая, по мнению Ильина, будет стихийно мстительной и жестокой. «Страна вскипит жаждой мести, крови и нового имущественного передела, ибо поистине ни один крестьянин в России ничего не забыл. В этом мнении встанут десятки авантюристов, из коих три четверти будут «работать» на чьи-нибудь иностранные деньги, и ни у одного из них не будет творческой и предметной национальной идеи»[[12]](#footnote-12).

Более того, Ильин с гениальным пророчеством предвидел и распад исторической России, который и произошёл в 1991 году, во многом, как он сам говорил, благодаря «мировой закулисе». Однако, в результате от этого распада во многом страдает весь мир, ибо разрушается сила, которая бы противостояла Западу (и, в частности, США). В статье «Что сулит миру расчленение России?» он отмечает следующее: «Расчленение организма на составные части нигде не давало и никогда не даст ни оздоровления, ни творческого равновесия, ни мира. Напротив, оно всегда было и будет болезненным распадом, процессом разложения, брожения, гниения и всеобщего заражения. И в нашу эпоху в этот процесс будет втянута вся вселенная». Далее он следующим образом характеризует уже ситуацию в самой России: «Территория России закипит бесконечными распрями, столкновениями и гражданскими войнами, которые будут постепенно перерастать в мировые столкновения». Это перерастание во многом будет совершенно неотвратимым «в силу одного того, что державы всего мира (европейская, азиатская и американские) будут вкладывать свои деньги, свои торговые интересы и свои стратегические расчёты в нововозникшие малые государства».

Чтобы преодолеть эту национальную судорогу, которую мы все переживаем сегодня, русские национально и патриотически мыслящие люди должны быть готовы генерировать эту идею применительно к новым условиям. Она, прежде всего, должна быть государственно-исторической, государственно-национальной, государственно-патриотической. Эта идея должна, прежде всего, говорить о главном в русских судьбах - и прошлого, и будущего и она прежде всего должна светить целым поколением русских людей.

«Социальность» есть цель и задача государственного строя, создаваемого ( здесь Ильин цитирует Аристотеля) «ради прекрасной жизни». «Социализм» же есть только один из способов, предложенных для осуществления этой цели и этой задачи. «Социальность» нужна при всяких условиях; а «социализм» - только при том условии, если он действительно осуществляет «социальность».[[13]](#footnote-13)

Общность имущества вообще есть дело претрудное и требующее легкой и свободной добровольности. Но именно добровольную общность не следует смешивать ни с социализмом, ни с коммунизмом (как понимали это анархисты и коммунисты).

Элемент социализма имелся в русской крестьянской общине, государственно-принудительной, бессрочной и ограничивающей свободное распоряжение землей. Община казалась целесообразной и «социальной» потому, что связанные ею крестьяне старались преодолеть ее отрицательные стороны справедливым распределением пользуемой земли и весомого бремени (переделы по едокам и круговая порука). Но на деле это повело к аграрному перенаселению в общине и во всей стране, к экстенсивности и отсталости крестьянского хозяйства, к стеснению и подавлению личной хозяйственной инициативы, к аграрным иллюзиям в малоземельной крестьянской среде и потому к нарастанию революционных настроений в стране, ибо замаринованные в общине крестьяне воображали, будто в России имеется неисчерпаемый запас удобной земли, который надо только взять и распределить, - тогда как осуществившийся в начале революции «черный передел» дал им на самом деле прирезок в две пятых одной десятины на душу (чтобы затем отнять у них и все остальное).

Политическую свободу философ оценивает как итог, результат гармонического сочетания «внутренней» и «внешней» свободы личности. Всякая свобода добывается только через самоосвобождение. Человек, не сумевший освободить себя внутренне, не может быть творцом внешней, общественной свободы. Свободу можно приобрести лишь самому - в самостоятельном напряженном борении за личную духовную автономию. По Ильину, если от пользования политической свободой внутреннее самовоспитание людей крепнет, а уровень нравов и духовной культуры повышается, то политическая свобода дана вовремя и может быть закреплена, институционализирована. Если же от пользования политической свободой происходит падение нравов и духовной культуры, если обнаруживается избирательная, парламентская и духовная продажность, если внутреннее самовоспитание уступает место «разнузданию», то такая свобода оказывается данному народу не под силу и должна быть урезана. Народ, теряющий способность к самовоспитанию, впадает в состояние «больного духовного самочувствия». Это подрывает волю к государственному единению и создает предпосылки для тоталитаризма. А тоталитаризм - это потеря «духовного достоинства народа». Там, где это достоинство есть, тоталитарный режим и не возникает. Однако при его утрате народ чувствует свое бессилие, обреченность, появляется то особое «ощущение бесчестья», на котором основывается тоталитаризм[[14]](#footnote-14).

Главное, согласно Ильину, это воспитание в самом русском народе национального духовного характера. Именно из-за его недостатка в интеллигенции и в массах Россия и рухнула во время революции. «Россия встанет во весь рост и окрепнет только через воспитание в народе такого характера. Это воспитание может быть только национальным самовоспитанием, которое может быть проведено самим русским народом, т.е. его верной и сильной национальной интеллигенцией. Для этого нужен отбор людей, отбор духовный, качественный и волевой».

Возрождение своей Родины Ильин видит, прежде всего, в её возвращении в русло органического и свободного развития, которое не может быть простой реставрацией дореволюционного бытия, поскольку последнее уже оказалось чревато революцией. Такому преображению России должно предшествовать её духовное возрождение.

Судьба России, согласно мысли Ильина, будет неразрывно связана в первую очередь с её духовной аристократией, с иерархическим строением жизни страны, подобном конкретно-органическому строению всего бытия. Философ категорически выступает против понимания справедливости в смысле равенства всех и каждого. Такое равенство, как считает мыслитель, достигается лишь волюнтаристским насилием над живой действительностью. Но и формирование духовной аристократии также не может проходить путём механического отбора. По мысли Ильина, она во многом самостоятельно вырастает в государстве, тогда как само государственное развитие проходит органически, т. е. когда его не сотрясают революции и тяжёлые внешние войны. Задачей государства является в этом случае обеспечение внешнего и внутригражданского мира и защита органической солидарности людей, которая по мысли философа лежит в основе их гражданского правосознания. Подвижники духа при этих условиях будут неизбежно возрастать в народе и подобно А. С. Пушкину сумеют воспринять, наиболее полно выразить смыслы его существования и понести духовные задания своего народа.

Государство должно широко открывать возможности свободы человека, направленной на созидание, на добро и умело пресекать такую деятельность, которая будет стремиться к разрушению. Государство не должно допускать принудительного уравнивания людей, но при этом оно должно суметь обеспечить равные возможности для продвижения и творчества каждого человека. Качеству и таланту должна быть открыта дорога вверх с самого низа. Необходимый отбор людей должен определяться не классом, не сословием, не богатством, не пронырливостью, а – качеством человека: умом, честностью, верностью, творческой способностью и волей. Но самый отбор, считает Ильин, совершенно необходим и жизненно естественен. Его идеи оказываются тем самым очень близки к идеям другого выдающегося русского мыслителя того времени, создателя современной социологии, П. А. Сорокина, писавшего о необходимости восходящей вертикальной мобильности для современного демократического общества. Аристократия, ведущая к возрождению страны, оказывается, таким образом, властью на основе духовного превосходства[[15]](#footnote-15).

Чтобы принадлежать к духовной аристократии человек в своём свободно органическом саморазвитии призван сформировать и выявить собственную личность, т. е., по Ильину, органическое и гармонизированное триединство духа, души и тела, устремлений, переживаний и действий, иначе говоря, суметь стать свободным служителем и защитником любви. Для обозначения такого единства всех сущностных сил личности мыслитель использует древнегреческий термин «плерома» – полнота, наполненность, исполненность. Достижение состояния плеромы в человеке, в народе и в государстве и есть кардинальный путь духовного возрождения России.

На этом пути необходимо представлять себе главные опасности, препятствия и соблазны. Перед каждой личностью стоят соблазны, с одной стороны, бездуховной материальности или инстинктивного погружения в стихии мира, забвения о высшем предназначении человека, а, с другой стороны, - это опасность безматериальной духовности, т. е. заботы об исключительном спасении собственной души в отрыве от всего остального мира и забвении о нём, а значит, в обоих случаях, - забвении о родном народе. Каждый народ также подстерегают серьёзные опасности национальной жизни. Это, с одной стороны, безнациональный космополитизм, который мыслитель в соответствии с белогвардейской традицией его времени называет интернационализмом и характеризует как потенциальное предательство своего Отечества в стремлении всеобщего уравнения людей. А, с другой стороны, - это бездуховный национализм, забвение совести и своей принадлежности к роду человеческому. В обоих случаях вместо плеромы народ впадает в состояние, которое Ильин характеризует как состояние черни. Наконец, главные опасности здоровой государственности – это, с одной стороны, анархия, разнуздание инстинктов, которое Ильин называет большевизмом, а с другой стороны, - это тоталитаризм, удушение человека в общественном и государственном контроле за его каждым шагом, который Ильин характеризует как коммунизм. В своём творчестве мыслитель даёт непрвзойдённую критику духовных последствий тоталитаризма в социально-философском аспекте.
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Все эти опасности и соблазны противостоят цели достижения плеромы, противостоят живой органической конкретности, являются механическим насилием над самой жизнью, ведущим к её разрушению. Все они мыслителем именуются проявлениями пошлости, которая характеризуется им как вторжение небытия в бытие или как примесь смерти, чуждая и враждебная подлинной жизни. Как в свете идей Ильина можно сформулировать установки духовной аристократии в России?

Она должна сформировать национально-государственную идеологию страны и стать её носительницей. Эта идеология должна быть одновременно исторически почвенной, то есть выросшей на основе православно-христианской культуры русского народа, и с другой стороны, свободной от узкого национализма, мироприемлющей, творчески объединяющей всё население. Такую идеологию ни в коем случае недопустимо принудительно навязывать гражданам, но она должна провозглашаться от лица государства, представляться всему народу, теоретически формулируя перспективы его бытия.

Она должна нести правосознание, показывать пример личной ответственности за принятие любых государственных решений, взращивать в народе глубочайшее уважение к законности и правопорядку, высокую гражданственность, основанную на признании свободы и достоинства личного духа человека и самодеятельности его творческого инстинкта, умение распознавать в законе общенародную волю, которая могла бы быть и ошибочна, а, следовательно, умение законно изменять закон в правовом поле и прекратить взывать к бунтарским инстинктам толпы[[16]](#footnote-16).

Аристократия в политическом смысле противостоит не республике и не монархии. Она несовместима лишь с анархией и тоталитаризмом, одинаково губившими Россию не один раз в её трагической истории.

Идеи духовного аристократизма Ильина имеют парадигмальное значение для разработки современной теории элиты, а также - практической деятельности по её формированию, и являются существенным вкладом в эту теорию.

# Заключение

Интерес к Ильину вызывается признанием его критических высказываний о судьбе России. Актуальны размышления Ильина о феномене духовного тоталитаризма, который, по его мнению, в различных формах и обличиях совместим с любой системой правления и государственного устройства. В нашу эпоху, насыщенную социальными и тем острее протекающими духовными коллизиями и катаклизмами, яснее ощущается внутренний импульс к познанию единого основания многонаправленной философии Ильина, ощущается потребность в восприятии его русской и внешне столь блестяще европейски организованной личности.

В настоящее время Россия идёт по пути демократизации, коммунистический режим остался в прошлом, но проблемы, поставленные книгой Ильина во многом остаются актуальными. Нравственный аспект книги имеет вечный смысл, поскольку зло никогда не исчезнет, оно лишь принимает новые формы, и задача борьбы со злом остается актуальной и в наши дни. Но полемика вокруг взглядов И.А. Ильина значима и в политическом аспекте, как интересный пример противостояния двух точек зрения на проблемы исторического развития общества - одной, поддерживающей идею постепенного внутреннего генезиса общественной системы, и второй, настаивающей на радикальном революционном (или контрреволюционном, как в случае Ильина) преобразовании социальной и политической системы.

В понимании И.А. Ильина «национализм» является составной частью «патриотизма» и имеет положительное значение для формирования личности. Для Ильина национализм - это любовь к духу своего народа, к его духовному своеобразию, защитная реакция нации на извращение начал национального духа и бытия, а патриотизм - это чувство любви к Родине во всей полноте и целостности ее проявлений. В этом смысле «национализм» у Ильина отличается от современной трактовки, где под национализмом понимается идеология и политика, которая проповедует национальную обособленность народа, разжигание межнациональной вражды, недоверие к другим народам. Интернационализм Ильин называл «духовной болезнью», поскольку он направлен на стирание ценности отдельных национальных культур; в противоположность ему он вводил понятие «сверхнационализма», описывая с его помощью позицию принятия всех национальных культур в их общечеловеческом смысле, признания необходимости дополнения каждой национальной культуры всеми другими. Национализм, в понимании Ильина, не противоречит и христианскому универсализму, так как каждая нация имеет свой «религиозный смысл», и все они только в дополнении друг друга порождают окончательную религиозную истину, которая является целью всего человечества.
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