

Тема – Банкротство индивидуального предпринимателя

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| 1.Основания введения процедур несостоятельности для индивидуальных предпринимателей..... | 4 |
| 2.Виды процедур банкротства, применяемые к индивидуальному предпринимателю..... | 11 |
| 3.Правовые последствия введения процедур несостоятельности..... | 13 |
| Заключение | 16 |
| Список использованной литературы..... | 18 |

Введение

Актуальность темы исследования. Субъектами несостоятельности по российскому законодательству могут быть индивидуальные предприниматели. Положения о банкротстве индивидуального предпринимателя закреплены в ФЗ от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)¹. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей установлены статьями 214-216 Закона о банкротстве.

В целом, процедура банкротства индивидуальных предпринимателей очень похожа на банкротство организаций, ведь индивидуальные предприниматели также занимаются финансово-хозяйственной деятельностью и несут такие же риски в деятельности. Более того, многие предприниматели нередко имеют очень обширную деятельность.

Особенности банкротства индивидуального предпринимателя обусловлены тем, что он не является юридическим лицом, а является, в первую очередь, гражданином.

Цель работы – выявление особенностей признания несостоятельным индивидуального предпринимателя. Соответственно этой цели **задачи работы** структурируют эти особенности:

1. Относящиеся к основаниям введения процедур несостоятельности для индивидуальных предпринимателей;
2. Относящиеся к видам процедур банкротства, применяемым к индивидуальному предпринимателю;
3. Относящиеся к правовым последствиям введения процедур несостоятельности.

¹ ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.04.2009) «О несостоятельности (банкротстве)» (принят ГД ФС РФ 27.09.2002).

1. Основания введения процедур несостоятельности для индивидуальных предпринимателей

В гражданском законодательстве предусмотрено два основания введения процедур банкротства: неплатежеспособность и недостаточность имущества. Неплатежеспособность является признаком несостоятельности (банкротства) юридических лиц и выражается в том, что юридическое лицо прекращает исполнять свои обязанности перед кредиторами или обязанности по уплате обязательных платежей вследствие недостаточности денежных средств, которая презумируется (п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве). Признаком несостоятельности (банкротства) гражданина является недостаточность имущества, т.е. превышение суммы обязательств над стоимостью принадлежащего гражданину имущества (п. 1 ст. 3 Закона о банкротстве).

Дискуссионным является вопрос об основании введения процедур несостоятельности для индивидуального предпринимателя без образования юридического лица.

В.А. Химичев² и С.М. Корнеев³ считают, что для индивидуального предпринимателя должен быть использован признак недостаточности имущества. Аргументируя свою точку зрения, они ссылаются на ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», где в п. 1 ст. 3 указывается на применение этого принципа по отношению к гражданину.

² Химичев, В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве) / В.А. Химичев. – М., 2006. – С. 117-118.

³ Гражданское право: В 4 т. – Т. 1: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М., 2008. – С. 178.

В.С. Белых, А.А. Дубинчин, М.Л. Скуратовский⁴, В.В. Витрянский⁵, М.В. Телюкина⁶ считают, что для индивидуального предпринимателя должен применяться признак неплатежеспособности.

Интересную точку зрения на основании признания индивидуального предпринимателя банкротом предлагает О.В. Петрова⁷. Она считает, признаком банкротства индивидуального предпринимателя неплатежеспособность. Однако О.В. Петрова проводит разграничение понятий «несостоятельность» и «банкротство»: «если у индивидуального предпринимателя нет возможности рассчитаться с кредиторами, то он становится несостоятельным»⁸. Банкротом индивидуальный предприниматель становится только по решению арбитражного суда. Таким образом, О.В. Петрова говорит о двух основаниях банкротства: неплатежеспособности и несостоятельности.

На наш взгляд и с точки зрения законодателя, понятия «несостоятельность» и «банкротство» являются тождественными. Поэтому говорить о двух основаниях несостоятельности (банкротства) нецелесообразно.

В ст. 214 Закона о банкротстве предусмотрен признак банкротства индивидуального предпринимателя – неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. В ст. 3 Закона о банкротстве предусмотрена такая же формулировка нормы в отношении юридического лица. Соответственно, для индивидуального предпринимателя должен быть использован признак неплатежеспособности.

⁴ Белых, В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России / В.С. Белых. – М.: Проспект, 2009. – С. 215-217.

⁵ Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В. Витрянского. – М.: Статут, 2004. – С. 73.

⁶ Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. М.В. Телюкиной, 2003 (подготовлен специально для правовой системы «КонсультантПлюс»).

⁷ Петрова, О.В. Как заявить о банкротстве // Предприниматель без образования юридического лица. – 2006. – № 5. – С. 6.

⁸ Там же.

Для возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве необходимо, чтобы, наряду с признаками несостоятельности (банкротства), требования к должнику-юридическому лицу в совокупности составляли не менее 100 тыс. руб., а к должнику-гражданину – не менее 10 тыс. руб. Закон о банкротстве прямо не отвечает на вопрос о размере требований для индивидуального предпринимателя. Поэтому в теории гражданского права сформировалось две позиции. С.М. Корнеев⁹ и М.В. Телюкина¹⁰ считают, что в соответствии с п. 3 ст. 23 ГК РФ к индивидуальному предпринимателю применяются нормы, регулирующие деятельность коммерческих юридических лиц, если иное не предусмотрено иными правовыми актами¹¹. В параграфе 2 главы X Закона о банкротстве нет норм, исключающих действие п. 3 ст. 23 ГК РФ, следовательно, размер требований должен составлять не менее 100 тыс. руб. Ткачев В.Н.¹² и В.В. Витрянский¹³ считают, что размер требований для индивидуального предпринимателя должен составлять 10 тыс., ссылаясь на статью 33 Закона о банкротстве.

Размер денежных требований в Законе о банкротстве установлен для физических лиц в 10 тыс. Нормы о размере денежных требований гражданина установлены в ст. 6 (а не в статьях параграфа 1 главы X, которые распространяют свое действие на индивидуального предпринимателя, кроме специально предусмотренных случаев). Следовательно, размер денежных требований в 10 тыс. не может применяться к индивидуальному предпринимателю. Если исходить из анализа норм, размер требований для индивидуального предпринимателя необходимо установить в 100 тыс., как и для юридического лица. Справедливо для индивидуального предпринимателя

⁹ Гражданское право: В 4 т. – Т. 1: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М., 2008. – С. 178.

¹⁰ Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. М.В. Телюкиной, 2003 (подготовлен специально для правовой системы «КонсультантПлюс»).

¹¹ Там же.

¹² Ткачев, В.Н. Особенности правового регулирования конкурсного производства в отношении должника-гражданина // Предпринимательское право. – 2008. – № 1. – С. 13-14.

¹³ Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В. Витрянского. – М.: Статут, 2004. – С. 818.

необходимо установить иной размер требований, чем предусмотренный для гражданина или юридического лица. Если индивидуальный предприниматель является мелким, то размер его долгов вряд ли будет достигать 100 тыс., а следовательно, и начать производство по делу о банкротстве представляется сложным. Поэтому необходимо установить иной размер требований: примерно около 30-50 тыс.

Действующее российское законодательство, регулирующее отношения несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, нельзя назвать достаточно проработанным и последовательным. Одной из правовых коллизий, имеющих принципиальное значение для данного института, является проблема определения оснований признания индивидуального предпринимателя банкротом.

Двойственность правового регулирования оснований признания банкротства индивидуальных предпринимателей вызывает путаницу в решении данного вопроса правоприменителями. Арбитражный суд, налоговая инспекция либо контрагент несостоятельного предпринимателя решают этот вопрос по-своему.

Вместе с тем на сегодня в практике фактически сложилось два основных подхода к определению оснований признания индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом).

Согласно первому подходу для признания индивидуального предпринимателя банкротом суд должен не только установить наличие просроченной свыше трех месяцев задолженности по денежным обязательствам и по уплате обязательных платежей, но и в целях определения неплатежеспособности (платежеспособности) индивидуального предпринимателя сопоставить размер его обязательств со стоимостью принадлежащего ему имущества, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

Данный подход основывается на норме п. 1 ст. 3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно

которой гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

Так, ФАС ВВО в Постановлении от 10.12.2008 № А43-3287/2008-36-22 пришел к выводу, что к банкротству индивидуальных предпринимателей применяются правила о банкротстве гражданина.

В судебных актах ФАС СЗО встречается мотивировка о том, что ни в § 1, ни в § 2 главы X Закона № 127-ФЗ не определено, что понимается под неспособностью индивидуального предпринимателя удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, которые упомянуты в ст. 214 Закона № 127-ФЗ. Следовательно, в этом случае подлежат применению общие положения Закона № 127-ФЗ, то есть п. 1 ст. 34.

Согласно второму подходу особенности банкротства индивидуальных предпринимателей установлены ст. 214–216 Закона № 127-ФЗ. При этом в соответствии со ст. 214 Закона № 127-ФЗ основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Таким образом, Закон № 127-ФЗ не ставит наличие признаков несостоятельности предпринимателя в зависимость от стоимости принадлежащего ему имущества, а общее правило определения признаков банкротства, предусмотренное п. 1 ст. 3 Закона № 127-ФЗ, согласно которому гражданин признается банкротом только тогда, когда сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества, при решении вопроса о банкротстве индивидуальных предпринимателей не применяется.

Настоящая позиция находит свое отражение в актах некоторых ФАС. Так, ФАС ВСО в Постановлении от 22.01.2010 № А78-2891/2008 отметил, что исходя из положений, содержащихся в ст. 214 Закона № 127-ФЗ, при решении вопроса о несостоятельности индивидуальных предпринимателей не применяется общее правило определения признаков банкротства, предусмотренное п. 1 ст. 3 Закона № 127-ФЗ, согласно которому гражданин признается банкротом только тогда, когда сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

ФАС Поволжского округа в Постановлении от 18.05.2010 № А65-24109/2009 установил, что при этом Закон № 127-ФЗ не ставит наличие признаков несостоятельности предпринимателя в зависимость от стоимости принадлежащего ему имущества и ее превышение над суммой его обязательств.

Исходя из п. 1 ст. 3 Закона № 127-ФЗ гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества. Положения, предусмотренные п. 1 указанной статьи, применяются, если иное не установлено Законом № 127-ФЗ. Следовательно, предприниматель может быть признан несостоятельным, если выявлена его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. При этом надо учитывать, что норма ст. 214 Закона № 127-ФЗ является специальной по отношению к закрепленной в п. 1 ст. 3 Закона № 127-ФЗ, а потому подлежит приоритетному применению.

Получается, что Закон № 127-ФЗ применительно к признакам банкротства индивидуального предпринимателя предусматривает только критерий неплатежеспособности. Поэтому факт превышения стоимости

имущества должника над размером обязательств перед кредитором не имеет значения для установления наличия оснований для признания индивидуального предпринимателя банкротом.

Таким образом, считаем, что положения п. 1 ст. 3 Закона № 127-ФЗ в части установления превышения суммы обязательств индивидуального предпринимателя над стоимостью принадлежащего ему имущества при определении признаков банкротства индивидуального предпринимателя не подлежат применению. Вместе с тем необходимо учитывать, что согласно п. 1 ст. 25 ГК РФ индивидуальный предприниматель может быть признан банкротом лишь в том случае, если он не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, связанные с осуществлением им именно предпринимательской деятельности.

2. Виды процедур банкротства, применяемые к индивидуальному предпринимателю

В ст. 27 Закона о банкротстве установлены процедуры, применяемые в делах о несостоятельности: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. В п. 2 той же статьи указывается, что в отношении граждан применяются только процедуры конкурсного производства и мирового соглашения.

Однако в ст. 207 Закона о банкротстве предусмотрено введение наблюдения в отношении граждан, что позволяет распространять положения этой статьи и на индивидуальных предпринимателей (в Законе о банкротстве нет специальных правил, исключающих распространение действия этой статьи на индивидуальных предпринимателей)¹⁴. Кроме того, ряд ученых, например В.А. Химичев¹⁵, доказывает необходимость использования наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления в отношении индивидуального предпринимателя, т.к. эти процедуры банкротства обеспечивают права граждан, как субъектов предпринимательской деятельности.

Хотя ряд авторов, например С.А. Карелина¹⁶, Н.В. Ткачев¹⁷, М.В. Телюкина¹⁸, продолжает настаивать, что процедура наблюдения фактически не применяется в делах о банкротстве гражданина, в т.ч. и индивидуального предпринимателя.

¹⁴ П. 60 О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 3. – С.

¹⁵ Химичев, В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве) / В.А. Химичев. – М., 2006. – С. 118-119.

¹⁶ Карелина, С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб.-практ.пособие / С.А. Карелина. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 131.

¹⁷ Ткачев, В.Н. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) гражданина в России // Законодательство. – 2005. – № 11. – С. 34-35.

¹⁸ Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. М.В. Телюкиной, 2003 (подготовлен специально для правовой системы «КонсультантПлюс»).

С.М. Корнеев считает, что в отношении индивидуального предпринимателя должны применяться все процедуры, предусмотренные в п. 1 ст. 27, т.е. те же, которые применяются в отношении юридических лиц¹⁹.

На вопрос о возможности введения финансового оздоровления и внешнего управления следует ответить отрицательно, т.к. в Законе о банкротстве подобные процедуры не предусмотрены ни для гражданина, ни для индивидуального предпринимателя.

Характер деятельности индивидуальных предпринимателей схож с деятельностью коммерческих юридических лиц. Соответственно и реабилитационные процедуры (наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление) необходимы в делах о банкротстве индивидуальных предпринимателей. Применение указанных процедур дает шансы индивидуальным предпринимателям избежать банкротства и как следствия – утраты статуса индивидуального предпринимателя.

¹⁹ Гражданское право: В 4 т. – Т. 1: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М., 2008. – С. 179.

3. Правовые последствия введения процедур несостоятельности

Особенностью признания индивидуального предпринимателя банкротом является утрата его статуса (утрачивает силу регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, аннулируются выданные лицензии на осуществление определенных видов деятельности). Прекращение деятельности индивидуального предпринимателя влечет внесение соответствующей записи в единый государственный реестр, снятие с учета в налоговом органе и снятие с налогового учета. Таким образом, датой прекращения деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя является дата вынесения судом решения о признании указанного лица банкротом²⁰.

Также происходит ограничение правоспособности индивидуального предпринимателя в связи с банкротством, т.к. он не может быть зарегистрирован в этом качестве в течение года. По мнению В.В. Витрянского, указанный срок необходимо исчислять со дня объявления решения суда, а не со дня вступления этого решения в силу²¹.

Помимо указанных последствий признания банкротом индивидуального предпринимателя, наступают последствия, предусмотренные ст. 208 Закона о банкротстве.

М.В. Телюкина²² считает, что к индивидуальному предпринимателю должны применяться последствия, указанные только в ст. 216, т.к. в ст. 208 указываются последствия банкротства гражданина, а ст. 216 предусматривает последствия банкротства именно индивидуального предпринимателя (т.е. в ст. 216 содержатся специальные правила для последствий банкротства ИП).

²⁰ Гладилин, С.В. Государственная регистрация прекращения деятельности индивидуального предпринимателя // Предприниматель без образования юридического лица. – 2005. – №4 (СПС «КонсультантПлюс»).

²¹ Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В. Витрянского. – М.: Статут, 2004. – С. 216.

²² Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. М.В. Телюкиной, 2003 (подготовлен специально для правовой системы «КонсультантПлюс»).

Исходя из анализа норм гражданского законодательства, сложно не согласиться с вышеуказанным мнением. В п. 2 ст. 202 говорится, что правилами банкротства гражданина в делах о банкротстве индивидуального предпринимателя следует руководствоваться в случаях, когда отсутствуют особенности регулирования банкротства ИП, предусмотренные в параграфе 2 главы X.

В соответствии с положениями о банкротстве должника-гражданина одновременно с принятием определения о введении наблюдения налагается арест на его имущество, в отличие от положений о банкротстве должника-юридического лица, где не предусмотрено наложение ареста на имущество в процедуре наблюдения. Изъятием не может быть имущество индивидуального предпринимателя, на которое не может быть обращено взыскание²³. Распространение данного положения о банкротстве гражданина на должника-индивидуального предпринимателя представляется обоснованным, т.к. гражданин ИП отвечает всем своим имуществом.

Важно отметить, что для признания индивидуального предпринимателя банкротом имеют значение не все требования, а только требования кредиторов по денежным обязательствам и обязанности по уплате обязательных платежей. Кроме того, подавать заявление о признании банкротом не могут кредиторы, требования которых не связаны с предпринимательской деятельностью должника. Требования личного характера и требования, не связанные с предпринимательской деятельностью индивидуального предпринимателя, могут быть предъявлены в ходе конкурсного производства.

В соответствии со ст. 206 Закона о банкротстве сделки индивидуального предпринимателя, связанные с отчуждением или передачей имущества должника и заключенные за год до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве, являются ничтожными.

²³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №6 , Пленума ВАС № 8 от 1.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» абз. 2, п. 14 (СПС «КонсультантПлюс»).

Соответственно суд применяет предусмотренные в гражданском законодательстве последствия недействительности такой сделки.

Очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливается ст. 211 Закона о банкротстве. Если же дело о банкротстве индивидуального предпринимателя было возбуждено после вступления в силу Закона о банкротстве, то к нему не применяются правила очередности удовлетворения требований, предусмотренные ст. 25 ГК РФ.

М.В. Телюкина²⁴ отмечает следующую особенность конкурсного производства в отношении индивидуального предпринимателя. Согласно ст. 215 Закона о банкротстве заявление в суд о признании банкротом может быть подано должником индивидуальным предпринимателем, любым из кредиторов по предпринимательским обязательствам или уполномоченными органами.

Таким образом, основанием несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя является неплатежеспособность. Минимальный размер денежных требований, необходимый для возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя, по законодательству составляет 100 тыс. руб. В делах о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя используются процедуры наблюдения, конкурсного производства и мирового соглашения. В результате введения процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальный предприниматель утрачивает свой статус: утрачивает свою силу регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные на осуществление определенных видов деятельности лицензии.

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя нуждается в совершенствовании, т.к. многие его положения вызывают дискуссии в теории гражданского права.

²⁴ Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. М.В. Телюкиной, 2003 (подготовлен специально для правовой системы «КонсультантПлюс»).

Заключение

По итогам работы можно сделать выводы о наличии следующих особенностей банкротства ИП, установленные Законом о банкротстве, с учетом арбитражной практики по вопросу банкротства индивидуальных предпринимателей:

1. **Признаками банкротства** индивидуального предпринимателя является неисполнение им требований на общую сумму не менее **10000 рублей в течение 3 месяцев**.

При этом факт превышения либо не превышение общей стоимости имущества над размером долга не имеет значения.

2. Дело о банкротстве индивидуального предпринимателя может быть возбуждено только *по долгам, связанным с предпринимательской деятельностью*.

Прочие кредиторы - не связанные с предпринимательской деятельности, могут только вступить в уже возбужденное дело о банкротстве.

3. С момент признания ИП банкротом он **утрачивает статус индивидуального предпринимателя**. Иными словами, государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу. В случае, если статус уже утрачен к моменту подачи заявления о банкротстве, то дело о банкротстве не будет возбуждено (либо будет прекращено).

При этом в течение года с момента открытия конкурсного производства (да и в течение всей процедуры банкротства, если она длится более года) гражданин не может быть зарегистрирован в качестве ИП.

4. В отношении индивидуального предпринимателя могут применять только такие процедуры банкротства, как *наблюдение, конкурсное производство и мировое соглашение*.

Однако, в случае, если ИП владеет существенным имущественным комплексом, способным приносить доход, то возможно введение финансового оздоровления и внешнего управления.

5. В конкурсную массу **не входит имущество**, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством, а именно:

единственное жилое помещение и земельные участки, если это жилое помещение расположено на них;

предметы домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (кроме роскоши);

имущество для профессиональных занятий (до 100 МРОТ);

иное имущество, необходимо для жизнедеятельности человека, по медицинским указаниям и т.п.

На всё остальное имущество в момент введения наблюдения считается наложенным **арест**.

Освобождение из-под ареста части имущества возможно только арбитражным судом по ходатайству.

6. В конкурсную массу не входит совместное имущество супругов, однако, конкурсный управляющий может обратиться в суд с требованием о **разделе общего имущества супругов**.

Имущество, причитающееся ИП в результате раздела общего имущества супругов, включается в конкурсную массу.

7. В результате банкротства все долги, связанные с предпринимательской деятельностью, **считаются погашенными**.

Долги, не связанные с предпринимательской деятельностью, будут погашенными только в случае, если они были предъявлены в виде требований в процедуре банкротства ИП.

8. Упрощенные процедуры банкротства по отношению к индивидуальным предпринимателям *не применяются*. В этой связи первой процедурой банкротства в обязательном порядке является наблюдение.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята 12 декабря 1993 г.) М.: Проспект, 2013 – 192 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая, третья и четвертая) М.: 2013 – 512 с.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.04.2009) «О несостоятельности (банкротстве)» (принят ГД ФС РФ 27.09.2002).
4. О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 3.
5. Белых, В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России / В.С. Белых. – М.: Проспект, 2009.
6. Гладилин, С.В. Государственная регистрация прекращения деятельности индивидуального предпринимателя // Предприниматель без образования юридического лица. – 2005. – №4 (СПС «КонсультантПлюс»).
7. Гражданское право: В 4 т. – Т. 1: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М., 2008.
8. Карелина, С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб.-практ.пособие /С.А. Карелина. – М.: Волтерс Клувер, 2007.
9. Комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / под ред. М.В. Телюкиной, 2003 (подготовлен специально для правовой системы «КонсультантПлюс»).
10. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В. Витрянского. – М.: Статут, 2004..

- 11.Петрова, О.В. Как заявить о банкротстве // Предприниматель без образования юридического лица. – 2006. – № 5.
- 12.Ткачев, В.Н. Особенности правового регулирования конкурсного производства в отношении должника-гражданина //Предпринимательское право. – 2008. – № 1
- 13.Ткачев, В.Н. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) гражданина в России // Законодательство. – 2005. – № 11.
- 14.Химичев, В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве) / В.А. Химичев. – М., 2006.