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**Введение**

На сегодняшний день наука в современном обществе играет важную роль во многих отраслях и сферах жизни людей. Несомненно, уровень развития науки может служить одним из основных показателей развития общества, а также это, несомненно, показатель экономического, культурного, цивилизованного, образованного, современного развития государства.

Потребность в узнавании является атрибутом жизни. Если не признавать стремление к познанию в качестве базисной потребности человека, то ее нишу займут иные, вспомогательные потребности, среди которых особо агрессивна воля к власти.

Удовлетворяя и развивая потребности познания, человек делает возможным свое комплексное, целостное развитие. Наука создает идеальный мир, систему идеальных представлений о мире, предваряя этим практические действия. Тем самым наука характеризуется рядом взаимодополняющих функций в жизнедеятельности и личности, и общества. При общей оценке идеального мира, мира знаний особо обращают внимание на два аспекта. Прежде всего отмечается, что вовлечение в научную деятельность, приобщение к сфере знаний повышает и общую культуру человека.

**Понятие науки**

В современном обществе науке превратилась в огромную индустрию. Всё чаще и чаще можно встретить сообщения о том, что в какой-то стране учёный потратил массу средств чтобы узнать болит ли у дятла голова.

Читая такие новости волей-неволей начинаешь задумываться, а нужна ли человеку наука. Тем более, что к нынешнему времени её стремительное развитие принесло больше плохого, чем хорошего. Сразу вспоминается глобальное потепление, ядерная бомба и прочее оружие массового поражение, стремительное исчезновение с лица земли огромного количества видов растений и животных и тому подобное. А что в противовес? Палка для селфи?

Значимость науки[[1]](#footnote-1) для человечества довольно часто ставится под сомнение. Некоторые говорят о том, что несмотря на ежедневные открытия в той или иной области современные школьники пользуются учебниками, написанными в середине прошлого столетия. Другие твердят о потере нравственности и тотальном увлечении современной молодёжью всевозможными гаджетами.

Однако, большинство из этих скептиков часто упускают из виду, что даже сами того не замечая ежедневно пользуются плодами трудов великих учёных. Просыпаясь многие из нас пьют чай или кофе, просматривают последние новости по телевизору или в интернете, пользуются общественным или личным транспортом чтобы добраться до работы, принимают лекарства, а также используют разнообразные блага цивилизации.

Лёжа под кондиционером в жаркий день мало кто задумывается, что если бы не любознательность таких учёных как Ампер, Фарадей, Ньютон, Эйнштейн, Попов, Менделеев, Ломоносов, Королёв и других, мы бы не смогли разговаривать по мобильному телефону, смотреть кино, летать на самолётах и совершать другие привычные для нас действия.

Более того, на данный момент уровень развития науки определяет уровень благосостояния общества. Именно поэтому развитые страны ставят науку во главу угла и выделяют для её нужд огромные суммы денег. Даже для исследований, призванных ответить на вопрос болит ли у дятла голова.

Безусловно, смартфоны и компьютеры, без которых современный человек не мыслит своего существования – это плоды точных и прикладных наук. Если сейчас всё в нашем мире зависит от технического прогресса, то стоит ли заниматься развитием гуманитарных наук?

Безусловно стоит, ведь именно благодаря гуманитарным наукам человек развивает своё мышление, логику и интеллект. Изучение гуманитарных наук позволяет правильно выражать свои мысли, делать выводы, аргументировать свои взгляды, общаться с единомышленниками и инакодумцами. Владеющий словом человек может повести за собой массы. А уметь повелевать таким мощным оружием как слово могут научить только гуманитарные науки.

Кроме того, гуманитарные науки направлены на сохранение гуманности в обществе. Именно они не дают волю учёным, желающим редактировать человеческие гены и создавать детей «от дизайнеров». Именно они осуждали изобретение ядерной бомбы и утверждали, что это никакой не прорыв, а огромный риск исчезновения всего живого на планете из-за амбиций каких-то правителей.

Многие из нас будут испытывать дискомфорт от общения с малограмотным человеком, делающим ошибки в словах и не знающем о классиках мировой литературы и искусства. При этом нас совершенно не заботит, знает ли этот малограмотный человек математику в совершенстве.

Вопросом о том зачем нужна наука история, пожалуй, задаётся каждый школьник, когда заучивает даты правления древних государей. Но всё же ответ на него прост и очевиден – изучая историю мы перенимаем опыт прошлых поколений. Досконально изучив события прошлого мы можем избежать ошибок в будущем, ведь история не раз поражала человечество своей цикличностью.

Кроме того, изучение этой науки практически всегда крайне увлекательно. История погружает нас в интереснейший мир прошлого с его традициями, верованиями, укладом жизни и мы как будто становимся участниками его событий. История учит человека беспристрастно смотреть на мир и понимать причины и последствия того или иного события. Очень часто историю обвиняют в продажности, ведь представители этой науки в погоне за славой и материальными благами говорят и пишут то, что диктуют им власти. Следует помнить, что таких людей, позволяющих себе коверкать исторические факты или толковать их в пользу действующего политического режима, нельзя назвать настоящими учёными. Профессиональный историк опирается и излагает в первую очередь факты, а не занимается их толкованием в угоду власть имущим.

Безусловно, естественные и гуманитарные науки занимают важное место в жизни современного общества. Наука дарит человеку удивительные возможности, помогает ему восстанавливать здоровье и осуществлять самые смелые мечты.

Известно, что вся история современной науки сопровождалась применением научных методов, которые получили большее развитие относительно тех, которые на данном этапе только начинали свое формирование. В этом смысле можно говорить о существовании позитивизма задолго до того, как он был провозглашен в философии Огюста Конта. Он всячески и разносторонне проявлялся в сведении законов, как естественных, так и законов общественного развития, к механической модели мира. Не исключением стала история развития государственности.

Современный мир находится в преддверии очередного кардинального изменения экономико-технической парадигмы. Происходит становление нового технологического уклада, основу которого на этот раз составят термоядерная энергетика, генная инженерия, фотоника, био- и нанотехнологии, робототехника.

Именно в пределах такой модели получит дальнейшее развитие гибкая автоматизация, будет происходить процесс дальнейшего совершенствования глобальных информационных сетей и высокоскоростных интегрированных транспортных систем. Значительно более расширятся сферы потребления экологически чистых энергоносителей и применения возобновляемых источников энергии.

Главным, основополагающим фактором, который обеспечивает дальнейшие перспективы[[2]](#footnote-2) развития науки при и преимуществе нового — шестого — уклада должно стать глобальное снижение энергоемкости и материалоемкости производства, а также возможность создавать конструкционные материалов с изначально заданными свойствами. Как оценивают специалисты ситуацию на современном этапе, если нынешние темпы развития в целом сохранятся, то, по прогнозам, к 2020 году новая парадигма должна окончательно утвердиться практически во всех развитых странах, где уже на данный момент доля производительных сил, которые соответствуют шестому укладу, составляет приблизительно 5%.

Крупномасштабные преобразования в системе воспроизводства невозможны без целенаправленного широкого развития и внедрения инноваций и скорейшей реализации на практике максимального числа научных достижений. Решающее значение в ходе становления экономико-технической парадигмы имеют новые технологии, создаваемые на основе фундаментальных научных исследований. Нужно понимать, что внедрение инновационных знаний всегда проводится в несколько этапов. Знания, которые были получены в процессе экспериментирования и исследований в фундаментальной науке, ориентированы на перспективу, и в ближайшем будущем на этой основе могут разрабатываться прорывные технологии, внедрение и использование которых приведет к созданию принципиально новых видов продукции.

Важнейшее условие эффективного функционирования такой системы — наличие механизмов, обеспечивающих оптимальный уровень взаимодействия всех участников процесса. Такая модель отражает дуализм современного инновационного развития: фундаментальная наука обуславливает развитие бизнеса, а состояние бизнеса определяет перспективу развития фундаментальной науки.

Выбор приоритетных направлений для научных исследований должен стать одним из главных факторов государственной политики относительно создания всех соответствующих условий для перехода к шестому технологическому укладу. Долгосрочные программы, такие как «Стратегия-2020» и «Стратегия инновационного развития», определяют перспективы развития науки в XXI веке и, следовательно, приоритеты инвестирования. Таким образом, бизнес получает возможность принимать важное участие в решении многих проблем. Тем не менее необходимо учитывать особенности российской специфики, которые заключаются в том, что все же основной стратегический инновационный потенциал сосредоточен в государственном секторе. Доля научно-технической базы, которая находится в государственной собственности, составляет 70% и более — таким образом, именно госсектор по-прежнему остается главным источником инноваций.

Вот почему России, для того чтобы перейти к новому укладу, нужны фундаментальные изменения форм и методов организации, управления и финансирования любых форм научной деятельности. Существующая в данное время административная схема далеко не всегда дает возможность установить эффективное взаимодействие академической и отраслевой науки. Как считает большинство крупнейших ученых, на данном этапе развития как никогда необходима структурная перестройка инновационной сферы и глобальной модернизации управления, которая будет возможна только при том условии, если наука получит статус самостоятельной отрасли.

Определяющее условие перехода России к шестому технологическому укладу — степень развития инноваций, что является базисным элементом новой парадигмы. Понимание фундаментальных исследований как основы инновационного развития позволяет адекватно оценить значение, достижения и перспективы развития науки в современном мире.

Вклад европейцев в развитие науки довольно сложно переоценить. Именно с европейских стран началась научно-техническая революция, плодами которой мы пользуемся до сих пор.

**Наука в средневековой Европе[[3]](#footnote-3)**. Средневековый человек не обладал практическими никакими научными знаниями. Большинство специалистов связывают это с тем, что в те времена над умами простых людей господствовала христианская церковь. Священнослужителям удалось создать достаточно стройную картину мира и объяснять практически любое явление и событие волей Бога. Больше всего в эти времена развивалось богословие и ведущие умы той эпохи исследовали Библию.

Но в то же время в Средние века процветали и такие лженауки как астрология и алхимия. Представители этих наук жестоко преследовались церковью, но были в фаворе у власть имущих так как астрологи предлагали богачам и правителям узнать своё будущее, а алхимики — превратить свинец в чистое золото.

Первыми учёными в современном понимании этого слова стали ремесленники и крестьяне. Именно они испытывали и узнавали свойства металлов, учились обрабатывать землю и использовать удобрение чтобы повысить урожайность и тому подобное.

Вместе с тем, в те времена люди начали понемногу узнавать о новых континентах и землях. В Средневековье огромной популярностью пользовались сочинения купца и путешественника Марко Поло, на основе которых некоторые мореплаватели даже составляли карты.

Другим видным деятелем средневековой европейской науки был английский философ и учёный Фрэнсис Бэкон. Он один из первых отметил, что именно ремесленники и крестьяне обладают самими точными знаниями об окружающем мире.

Как и других первых учёных, Бэкона преследовала церковь. Священнослужители сжигали его работы, так как научные теории прямо противоречили созданной ими картине мира.

**Наука в Европе 18 век.** Начиная с второй половины 15 – начала 16 века человечество вступило в эпоху Возрождения, характерной чертой которой стала потеря церковью своего влияние, а также переход к гуманизму и антропоцентризму.

Благодаря великим деятелям Ренессанса, европейские учёные 18 века могли не только свободно заниматься исследованиями, но и опираться на знания своих предшественников.

В этом столетии стремительно развивались естественные науки и философия. Конечно, до технического прорыва, который был совершён веком позже науке 18 столетия было далеко, однако именно в этот период человечество впервые узнало, что такое электрический ток, благодаря Алессандро Вольто, вакцинация, громоотвод, секстант, термометр, автомобиль (правда он не смог проехать и нескольких метров так как был совершенно неуправляем), подводная лодка, парашют, секундомер, трамвай, универсальная паровая машина, зубной протез, литография и так далее.

**Развитие науки 19 века в Европе.** Исследователями 19 века были заложены основы для развития науки в 20 столетии, а также сделаны открытия и созданы изобретения, которыми мы пользуемся и по наши дни.

Этот период можно охарактеризовать как век промышленной революции, электричества и железных дорог. Великими учёными 19 века были Дмитрий Менделеев, Джеймс Кларк Максвелл, Гульельмо Маркони, Иоганн Карл Фридрих Цёлльнер, Роберт Кох, Луи Пастер, Жозеф Мари Жаккар, Генри Модсли, Георг Стефенсон и многие другие.

Девятнадцатый век оказал существенное влияние на дальнейшее развитие человечества. А такие изобретения как радио, телефон, нагревательные приборы, телеграф, лампы накаливания и прочее навсегда изменили представления человека о мире.

**Наука Европы на современном этапе.** В наши дни европейские учёные продолжают удерживать ведущие позиции. Стоит отметить, что открытиям и изобретениям, сделанным и созданным современными учёными очень сложно «присвоить» определённую национальность. Дело в том, что в наше время исследователи предпочитают работать сообща и поэтому всё чаще и чаще создают международные группы.

Если обратиться к последним новостям науки, то можно узнать, что группа исследователей из Швеции приступила к экспериментам по генетическому редактированию человеческих эмбрионов. Отметим, что для своих экспериментов они используют методику, разработанную американскими и китайскими учёными.

Кроме того, британские исследователи недавно анонсировали прорыв в поиске лекарств от онкологических заболеваний, однако пока что не сообщали подробностей.

История европейской науки берёт свое начало в «тёмных веках» периоде, который ещё называют Средневековье. В наши дни европейские учёные считаются одними из самых продуктивных и авторитетных.

**Происхождение власти[[4]](#footnote-4)**

Исследование власти в настоящее время - одна из самых актуальных проблем социальной науки. Это проявляется, в частности, в том, что изучению власти уделяется весьма значительное внимание не только в политологии, но и в социологии, психологии, социальной психологии, антропологии. В рамках последней конституировалась даже самостоятельная дисциплина - политическая антропология, специально занимающаяся анализом происхождения и форм организации власти в примитивных обществах, общие результаты которого должны, очевидно, представлять немалый интерес для собственно философского осмысления феномена власти, во всяком случае, если исходить из принципа: сущность раскрывается в происхождении.

Стоит заметить однако, что для отечественного обществоведения, в особенности советского периода, характерна разобщенность философских и политантропологических исследований власти, когда первые осуществляются в рамках эмпирически не подтверждаемых, псевдотеоретических, по сути, построений, а вторые не имеют адекватного методологического и понятийного инструментария для соответствующей концептуализации собственных обобщений и выводов.

Что касается философского осмысления власти, то оно сегодня исходит, как правило, из весьма специфического круга понятий: сила, насилие, навязывание воли, господство, собственность и т.п. Соответственно, власть понимается как феномен, имеющий конфликтную природу и являющийся более или менее произвольным продуктом индивидуальной воли. Власть также оказывается привилегией (почему за нее и борются), средством «эксплуатации», а властные отношения дериватом «экономического базиса», отношений собственности.

Крайний случай подобных представлений - марксистская теория. Схожие, в принципе, взгляды развиваются и в либеральной версии происхождения и сущности власти. Наиболее известный при мер - понимание власти как «возможности навязать свою волю», разработанное М. Вебером и служащее концептуальной основой для большей части предлагаемых в современной философской литературе определений этого феномена.

Но как бы ни было популярно подобное понимание власти, приходится констатировать, что необходимой эмпирической базы в данных политантропологической науки оно не имеет. Результаты, полученные политантропологами в ходе «полевых» исследований, вполне убедительно свидетельствуют об отсутствии в примитивных сообществах таких феноменов, как «господство», «навязывание воли» и т.п. Так, в африканском племени Ньямведи «вождь нес ответственность за все происходящее в жизни социума ... раньше в случае засухи вождя били до тех пор, пока у него не начинали течь слезы, считая, что это должно способствовать выпадению осадков»[[5]](#footnote-5). У австралийских аборигенов так: «Прежде чем стать знахарем или главой общины, сын или племянник прежнего главы или знахаря должен был доказать свою пригодность для соответствующей роли и получить признание в коллективе (подчеркнуто с.г.), в противном случае искали другого преемника»[[6]](#footnote-6). Известный российский политантрополог Н.Н. Крадин говорит о взаимоотношениях между общиной и вождем в других племенах: «многие вожди банту были убиты за притеснения своих соплеменников. Если вождь не прислушивался к советам старейшин, пытался изменить традиции, нарушал табу или совершал убийства, его могли заменить (ашанти, йоруба и эгба), Многие из гавайских вождей также были убиты за то, что притесняли простых общинников. Последние признавали права своих вождей на некоторую долю произведенного продукта, однако настаивали на соблюдении «справедливости» в подобных отношениях»[[7]](#footnote-7).

Приведем и некоторые исторические примеры, харакгеризующие отношение к носителям высшей власти в различных обществах. Т.Я. Елизаренкова, переводчик и знаток «Ригведы», пишет о соответствующих обычаях древних индоевропейских племен: «Во главе племени стоял царь ... функции царя заключались в том, что он организовывал магические жертвоприношения ... устанавливал и поддерживал общественный порядок внутри племени; защищал свою территорию и расширял ее пределы ... царя могли и выбирать, неугодного царя могли сместить. Власть царя была ограничена собранием»[[8]](#footnote-8). Известно, что и у древних римлян власть царей была ограничена сенатом, то есть собранием старейшин, а затем вообще была устранена. У спартанцев цари были только выборными военачальниками, а вообще в Древней Греции высшим органом власти являлось народное собрание, то же у древних германцев. Конунги викингов также выбирались и даже могли быть принесены в жертву в случае тяжелых бедствий, постигавших общину[[9]](#footnote-9). Хорошо известно и летописное свидетельство о «призвании варягов» на Русь.

По поводу последнего стоит сказать, что вне зависимости от того, кто прав в дискуссии специалистов-историков о том, имел ли место сам факт «призвания», данное летописное свидетельство само по себе говорит о том, как понимали современники летописца происхождение и сущность власти, которую они призывали для установления наряду - порядка. Это понимание как раз и зафиксировано летописью в качестве непреложного эмпирического факта, Заметим также, что случаи принесения в жертву вождей, отмеченные и у африканских племен и у викингов, являются, по-видимому, крайними проявлениями общечеловеческого архетипа восприятия носителя власти как того, кто несет ответственность за состояние дел в группе.

Все это свидетельствует о том, что обладание властью воспринимается, более или менее осознанно, как тесно сопряженное с необходимостью «думаты) (то есть, собственно говоря, заботиться) не только о себе, но и о группе в целом. Именно поэтому власти не только ищут, но и избегают, особенно тогда, когда обладание ею не связано непосредственно с получением материальных благ или престижем. Это едва ли не столь же распространенный эмпирический факт, как и перекладывание ответственности на «вышестоящего». Реальная жизненная практика знает немало примеров отказа от должности руководителя, как и примеров принуждения к занятию руководящего поста.

Факт «избегания» власти, если принять, что человек, по сути своей, стремится подчинять других своей воле и занимать господствующее социальное положение, приводит понимание власти как возможность «проводить свою волю», «господствовать» к противоречию с реальной жизнью и логикой. При таком подходе получается, что субъект, избегающий власти, направляет свою волю против «возможности проводить свою волю». На наш взгляд, этот факт сам по себе говорит о том, что власть в общем смысле не может быть понята как «господство», «навязывание воли» и т.п.

То, что власть воспринимается в сопряжении с ответственностью, приводит, поскольку понятие ответственности сопряжено с понятием обязанности, к пониманию власти не столько как привилегии права, сколько как обязанности. А обязанности как раз часто и избегают, поэтому по справедливости ее исполнение должно вознаграждаться. Неудивительно поэтому, что «простые общинники» на Гавайях «признавали права своих вождей на некоторую долю продукта». Это право вождя является необходимым следствием его обязанностей и соответствует общей диалектике прав и обязанностей, находящей свое выражение в практике народной мудрости «кому много дано, с того много и спросится», что предполагает и обратное: «тому, с кого много спросится, должно быть много и дано».

Эта диалектика делает вполне логически обоснованным предположение, что привилегии, связанные с исполнением руководящих обязанностей, изначально были не «завоеваны В борьбе за власть» субъектом (субъектами), «навязавшим свою волю» группе, а предоставлены группой. Необходимость такого предоставления была обусловлена сочетанием двух факторов: во-первых, объективной необходимостью осуществлять организационные, контролирующие и представительские, то есть руководящие, властные функции; и во-вторых, неизбежными трудностями с «замещением вакансий», возникающими в силу наличия у членов сообщества практического понимания того, что исполнение властных функций требует не только соответствующих способностей, но и затрат личного времени и сил на «общественные дела» в ущерб собственным. Другими словами, если бы исполнение властных обязанностей не вознаграждалось, то носитель власти был бы поставлен в заведомо худшие условия существования, чем другие члены сообщества, что неизбежно привело бы к ненадлежащему отправлению организационных и контролирующих функций в данном сообществе, и в итоге, к его неминуемому распаду.

То, что власть, в сущности своей, не является продуктом человеческой воли, изначально не имеет персонифицированного характера и выступает для своего носителя скорее в качестве обязанности, чем привилегии, проявляется и в том, что, по свидетельству Л.Е. Куббеля, в примитивных обществах правитель часто «оказывается как бы заложником общества», и «правильнее будет говорить о власти коллектива, реализуемой через авторитет индивида, выполняющего функции лидера в данной конкретной ситуации»[[10]](#footnote-10).

Многочисленные эмпирические исследования политантропологов, проведенные в XX веке, убедительно показали также, что власть не конституируется в рамках «экономических», производственных отношений, не возникает, да, по существу, и не может возникнуть на основе собственности. Установлено, что «сложная иерархическая организация власти возникла задолго до появления частной собственности»[[11]](#footnote-11). Это подтверждается многими конкретными фактами. По свидетельству Дж. Шапиро, «у южноафриканских банту вождь не имеет ничего своего, все, чем он владеет, принадлежит племени»[[12]](#footnote-12). В. В. Бочаров отмечает, что у племен Восточной Африки собственность вождя «считалась общеплеменным достоянием и в случае необходимости использовалась в интересах всего общества»[[13]](#footnote-13).

Авторитетный российский политантрополог В.А. Попов в работе, специально посвященной анализу социально-экономического содержания главного ежегодного праздника в доколониальной Дагомее, пишет: «Естественно, что все доходы вождей и правителей рассматривались в качестве общественного достояния (или, чаще всего, как собственность предков) и поступали в общий фонд (казну) данного этнополитического организма, а сами вожди и правители не имели права полновластно распоряжаться казной, тем более в своих личных интересах. Казна расходовал ась только на нужды этнополитического организма в целом»[[14]](#footnote-14). И такое отношение к собственности было присуще довольно развитому обществу, находящемуся по квалификации политантропологов на предгосударственной или даже раннегосударственной стадии. Далее Попов говорит, что «традиционное мировоззрение общинников у всех народов Верхней Гвинеи негативно рассматривало экономическое превосходство отдельных членов общины над остальными. Их могли обвинить в колдовстве - самом серьезном преступлении перед традиционным обществом. Другими словами, социальный организм имел возможность свести на нет любую форму накопления и потребления вне рамок установленного порядка» и «конкретный механизм редистрибуции был так отрегулирован, что почти не зависел от воли вождя»[[15]](#footnote-15).

То же самое показывает на австралийском материале О.Ю. Артемава: «Насколько нам известно ... никогда обладание какими-либо материальными ценностями не давало высокого статуса. Социальные нормы, а также господствовавший в австралийских коллективах психологический климат жестко препятствовали накоплению отдельной личностью или   
количества вещей или пищи, даже когда объективные условия позволяли», и О дарах людям с высоким статусом: «обычно все эти подарки раздари вались»[[16]](#footnote-16).

Весьма показателен в плане характеристики отношения к собственности в примитивном сообществе повсеместно распространенный в нем обычай «потлача». Во внутриобщинных отношениях «потлач» как обмен подарками фактически оказывается раздачей более богатыми членами общины части своего имущества менее состоятельным членам. Как пишет В.А. Попов, «один из основных принципов потлача - обязательность (для вождей и знати. - с'г) ответной, еще более щедрой акции» и далее «утвердилось также представление об обязанности (подчеркнуто с'г) богатых одаривать и о привилегии «нижестоящих» пользоваться щедрыми дарами. Без раздаривания подарков и других подобных акций невозможно сохранить авторитет и власть. Демонстративная щедрость - эталон социального поведения знатного лица и вождя»[[17]](#footnote-17). Нередки в примитивном обществе, по наблюдениям антропологов, и случаи демонстративного уничтожения накопленных материальных благ, тоже являющиеся едва ли не обычаем[[18]](#footnote-18). Поэтому вопреки «кабинетным» представлениям можно сказать, что не накопление, а демонстративная раздача и даже уничтожение имущества были важнейшим для архаического общества средством, помогавшим индивиду обрести престиж, а значит и власть. И дело здесь не только в том, что справедливое (= уравнительное) распределение добычи было необходимым условием выживания группы и предотвращения конфликтов внутри нее, и не в том, что обладатель «богатства», не поделившись им, ставил под угрозу не только свое имущество, но и свою жизнь. Для любого примитивного сообщества фундаментальным условием существования является, очевидно, «вписаннасть» в определенную экосистему. Ясно, что для того, чтобы давление на эту систему не превысило допустимого, численность сообщества не должна выходить за определенные пределы. Но не менее ясно и то, что выход оказываемого группой давления на экосистему за допустимые пределы, может быть (и обязательно будет!) результатом не только роста численности группы, но и результатом роста потребления «вещества природы» ее членами, даже если численность группы не увеличивается (уменьшается). По существу, здесь чисто физическая зависимость - данная территория (экосистема) может предоставить данное количество пространства, «вещества И энергии», обеспечивающее «прожиточный минимум» для данного количества индивидов данного вида. Нарушение предельно допустимой концентрации индивидов не оставляет альтернативы: их численность должна сократиться, либо путем миграции, либо ... К той же альтернативе приводит и выход потребления за пределы «прожиточного минимума», даже при сохранении численности группы.

Соответственно, для архаического общества наличие механизмов, препятствующих накопительству, по сути, является необходимым условием существования.

Другими словами, общество изначально должно располагать эффективным средством предотвращения концентрации материальных благ в «частной собственности» и подавления того, что сегодня называется потребительством. В противном случае любое примитивное сообщество, даже не увеличивая свою численность, неизбежно выйдет за пределы допустимого давления на среду обитания. Общим средством стимулирования соблюдения «прожиточного минимума» является опирающаяся на религию мораль, специальным средством, характерным, в той или иной форме, для всех примитивных обществ, механизм - «потлача», раздаривание и даже уничтожение материальных благ.

В целом можно сказать, что единственно возможной, в прямом смысле слова, жизненно необходимой «формой собственности» в обществах традиционного типа, вплоть до относительно высоких стадий развития, могла быть только коллективная, общинная собственность. Не случайно, согласно представлениям традиционного общества, не только у примитивных племен, но и в античности, в средневековом обществе лицам высокого статуса, аристократии вменялась в обязанность демонстрация щедрости, если не презрительного, то равнодушного отношения к накоплению имущества.

Рассуждения о происхождении и сущности власти, связывающие ее с собственностью и/или навязыванием воли, распространенные в социальной науке в отношении примитивных обществ, в значительной степени обусловлены, может быть, и неосознанной, но модернизацией, рассмотрением архаических общественных отношений и сознания с точки зрения современного западного менталитета и системы ценностей. Как говорит В.В. Бочаров, «наивный рационализм» и среди современных ученых имеет довольно широкое распространение»[[19]](#footnote-19).

По его мнению, в политантропологических исследованиях это часто приводит к «перекодировке» представлений, свойственных примитивным сообществам, на язык европейской культуры и, в результате, к «навязыванию» этим представлениям «содержания, которого у них попросту не могло быть»[[20]](#footnote-20).

Относительно власти не понятно, как она могла возникнуть на основе субъективных устремлений к «собственности» или «навязыванию воли», если коллектив, как установлено, «жестко пресекал» любые отклонения от общепринятых норм. Напротив, очевидно логически и, сколько можно судить по эмпирическим данным, примитивные общинники не стремились к «частной» собственности как таковой, да и не могли стремиться, потому что не имели о ней понятия, ее просто не существовало в их мире. Они хотели уважения, престижа, Т.е. признания другими, группой, ценности их личных качеств - смелости, щедрости, знаний и т.п., и вряд ли хотели «навязывать свою волю», поскольку не обладали представлением о своей воле, а воспринимали себя как часть рода. И это без учета обязательной включенности каждого в сакральное, коренящееся в культе предков единство, что, в принципе, препятствовало личностному обособлению как таковому, не говоря уже о личном обогащении или произволе.

Таким образом, можно сделать вывод, что конфликтно-индивидуалистические трактовки происхождения и сущности власти, в свете новейших конкретно-научных исследований не только не находят эмпирического подтверждения, но и оказываются в принципе не адекватными, так как оперируют несоответствующими действительному положению дел понятийными средствами. Важнейшая задача собственно философского осмысления власти сегодня, следовательно, заключается, прежде всего, в том чтобы разработать понятийный аппарат, пригодный для ее объективного анализа.

**Наука и власть[[21]](#footnote-21)**

Власть и наука - это те институты современной цивилизации, от которых в огромной степени зависит динамика процессов развития общества и государства. Этот постулат особенно актуален для России, переживающей ныне один из сложнейших (но и самых многообещающих!) периодов своей истории. Сегодня для нас нет и не может быть иной политики, никакой другой национальной идеи, кроме политики ощутимого улучшения экономической ситуации, кроме идеи повышения уровня и качества жизни людей, целенаправленного формирования на этой основе свободного и ответственного человека. Потому что лишь свободные граждане, живущие достойной жизнью, способны создать гражданское общество и правовое государство и гарантировать нашу страну от очередных перекосов в развитии.

Между тем именно сейчас в обществе заметен некоторый перебор эмоций при дефиците плодотворных, перспективных идей. Вероятно, подобная ситуация характерна для любого переходного периода, но тем более возрастает роль науки и ученых в жизни страны. Первые признаки того, что власть начинает это осознавать, кажется, просматривается. Но пока нет полной уверенности, что это не временное явление, продиктованное конъюнктурой момента, а постоянно действующий фактор. Дело в том, что на заре становления новой России наша Академия наук была привлечена и принимала самое непосредственное и активное участие в государственном строительстве. Особенно в областях, связанных с оборонной и внешнеполитической сферами. Но этот "роман" власти с наукой, увы, развивался по уже знакомому сценарию и продлился недолго.

В результате мы имеем то, что имеем: власть дает ученым некое весьма скромное содержание, своего рода пособие по безработице, а ученые при таком раскладе получают возможность ни за что не отвечать, не нести никакой ответственности за состояние дел в стране. Назвать подобное положение вещей прискорбным - значит ничего не сказать. Мощный долговременный негативный эффект сложившегося между властью и наукой модуса взаимоотношений состоит в первую очередь в том, что общество не может преодолеть поистине самоубийственный потенциал существующих антиинтеллектуальных настроений. Последние, в свою очередь, всегда были и будут благодатной почвой для возникновения тоталитарных тенденций, что увеличивает опасность очередного поворота на бесплодный, тупиковый путь развития. Думается, приводить для подтверждения этой аксиомы исторические примеры не требуется - они общеизвестны. Но уместно напомнить, что в государствах, по нашим меркам вполне благополучных, дело обстоит как раз наоборот. Руководители таких государств пользуются интеллектуальными услугами, всем объемом знаний и умений своего общества отнюдь не спорадически, не из конъюнктурных соображений и не в авральных ситуациях, а на системной, постоянной основе. Такова традиция, и только при таком подходе диалог власти с наукой становится небесплодным. Стоит ли говорить, что в этом случае ученый не рассматривается в качестве "винтика" и даже просто человека, знающего много больше других. Здесь существует прочно укоренившееся понимание того непреложного факта, что технологии в современном мире развиваются стремительно, а в связи с этим столь же быстро возрастают возможности и способность ученого, всей сферы науки непосредственно влиять на жизнь общества.

Представляется, что нынешний этап в жизни России может стать в этом отношении переломным. Есть, как мне кажется, определенные предпосылки к тому, чтобы наметившийся между властью и наукой очередной диалог постепенно перерос в своего рода конвергенцию и приобрел характер устойчивого позитивного фактора общественно-политического прогресса и социально-экономического развития российского государства. По целому ряду признаков можно судить, что мы преодолеваем самые нелегкие времена переходного периода и вступаем в качественно новый этап государственного развития, этап, возможно, и не столь "романтичный", как прежний, но тем более предполагающий востребованность реально существующего интеллектуального потенциала. Конечный результат начатого Россией колоссального движения зависит и от власти, и от науки, от нового образа их отношений. При этом задача власти - поддерживать и культивировать здравые, конструктивные силы и идеи, формировать благоприятную конкурентоспособную среду для деятельности ученых. Это обязательное и необходимое условие, реализация которого немыслима без развития демократии и преодоления бюрократизма, создающего атмосферу беспредельной безответственности. Несомненно, что и демократия не является идеальным общественным строем. Идеал, как известно, недостижим в принципе. Но именно демократия при всех ее издержках есть наиболее надежный гарант от крупных ошибок, от застоя и воинствующего антиинтеллектуализма. В условиях демократии, поддерживаемой сильным дееспособным правовым государством, содружество власти и науки будет чрезвычайно перспективным и плодотворным.

**Заключение**

Власть и наука – это такие институты современности, от которых в большой степени зависит развитие общества и государства.  Это в первую очередь касается России, переживающей в настоящее время один из сложнейших периодов своей истории. На данном этапе для нас нет, и не может быть другой политики, никакой иной национальной идеи, кроме политики по улучшению экономической ситуации, идей повышения уровня и качества жизни, формирование на этой основе ответственного и свободного человека.

Потому что лишь свободные граждане, живущие достойной жизнью, способны создать гражданское общество и правовое государство и гарантировать нашу страну от очередных перекосов в развитии.  Сейчас можно заменить некоторый перебор эмоций, при нехватке перспективных и плодотворных идей. Возможно, подобное явление характерно для любого переходного периода, но между тем возрастает роль науки и ученых в жизни страны.  Уже просматриваются первые признаки осознания властью этого явления, но пока нет уверенности в том, что это не временная ситуация, продиктованная конъюнктурой момента, а постоянно действующий фактор

Что собой представляет власть и наука в России? Ответ на этот вопрос лежит глубоко в характере русского человека, в его укладе жизни и менталитете, формировавшимся веками. Эта проблема затрагивает наука как часть общества. Взаимосвязь науки общества зависит от многих факторов, такие как культура, традиция, политический строй и многие другие. В конечном счете, для учебного важным является степень свободы, которую он получает от власти в области научной деятельности.  Каждому человеку, когда-либо занимавшемуся наукой абсолютно понятно, что от его свободы напрямую зависит его деятельность, а также возможность высказать свои, возможно даже самые нелепые идеи.

В современной государственной политике, проявляется тенденция по привлечению научных сотрудников к управлению государством. Наиболее ярко это проявляется в европейских государствах, а также в США. В этих государствах сформировалась целая армия психологов, социологов и политологов, которые обсуждают государственные проблемы, привлекая к обсуждению СМИ. В конечном счете, выносится вердикт, который отправляется властям для рассмотрения и принятия. Такая система не только не дискредитирует власть, но и делает ее более гибкой, правильно и в итоге более устойчивой. Этим и объясняется политическая и экономическая стабильность в этих странах.

Наука и власть всегда конфликтовали между собой. Происходило это из-за отсутствия либерализма между властью и научной деятельностью ученого.  Научная деятельность, как и другие творческие деятельности, зависит от степени свободы предоставления своих мыслей.  Также власть все время стремится повлиять на науку с идеологически или другими целями путем прямого вмешательства.

Научное производство, является тонким механизмом, которое не терпит постороннего вмешательство. Не редко разрушение научной структуры происходило вследствие вмешательства властей, что приводило к тяжелым последствиям.

Последним и самым трудно решаемым является финансирование науки. Наука не может существовать за свой счет, ей необходима финансовая поддержка. Государство не является единственным источником финансирования, но его целью всегда должен быть рост научного потенциала.  
Отношение власти и науки является отношение двух государств. Власть может помогать или просить помощь у научного сообщества, но не вмешиваясь при этом во внутренние отношение ученых. Такие события как революция или волнения, возникающие внутри научного сообщества не должны влиять на жизнь остального государства.
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