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# Введение

**Актуальность темы работы.** Потребность во взыскании денежных средств в связи с просрочкой наиболее высокую актуальность обрела во второй половине 2008 г. по причине неплатежеспособности населения в связи с ростом валютного курса вызвавшая шаткое положение национальной валюты. Именно в это время образовалась проблема кредитных договоров с населением. Банковские организации вынуждены были сформировать специальные отделы по работе с так называемыми «проблемными клиентами» с целью в досудебном порядке урегулировать проблемы с невыплатой денежных средств посредству работы с заемщиками. Также на рынке появились компании основной деятельностью которых было взыскание денежных средств с заемщика того либо иного банка, у которых этот долг перекупался. Проблемный аспект урегулированности действий агентств ведется с самого начала создания подобных организаций.

С развитием рынка потребительского кредитования в России работа по взысканию долгов перестала носить индивидуальный характер. Коллекторская деятельность динамично развивается, усложняется, у нее появляются новые формы и направления. Вместе с тем, по мнению аналитиков, запрет на коллекторский бизнес может повлечь негативные последствия для стабильности рынка, а также может привести к криминализации такой деятельности.

Необходимость правового регулирования деятельности по взысканию просроченной задолженности объясняется увеличением! объема деятельности по взысканию просроченной задолженности на финансовом рынке и одновременным отсутствием мер дополнительной правой защиты участников этой деятельности, а также отсутствием норм^ регулирующих указанную сферу отношений.

Деятельность коллекторских организаций оказалась в центре внимания законодателей после череды громких скандалов с участием их сотрудников.

В целях обеспечения защиты прав и законных интересов физических лиц, которые могут быть нарушены использованием недобросовестных методов взыскания, с 1 января 2017 г. вступил в силу Федеральный закон № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Данный закон устанавливает правила взаимодействия коллекторов с должниками, а также обязывает юридических лиц, осуществляющих функции по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности включаться в государственный реестр и получать соответствующие свидетельства. При этом необходимо отметить, что положения данного закона, в части правил взаимодействия в целях возврата просроченной задолженности распространяются не только на коллекторов, но и на кредиторов и лиц, действующих в их интересах.

**Целью исследования** выступает характеристика административно-правового регулирования коллекторской деятельности с определением направлений совершенствования действующего законодательства о взыскании просроченной задолженности.

Поставленная цель, а также двусторонний аспект темы (финансовое право, как направление административного права, и административная ответственность за неправомерные действия при взыскании просроченной задолженности) определили ряд **задач:**

1. Определение коллекторской деятельности с позиций финансового права.
2. Характеристика правового регулирования перехода права требования долга.
3. Выявление основных проблем правового регулирования коллекторской деятельности.
4. Характеристика административной ответственности за нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности.
5. Анализ практики административной ответственности при осуществлении коллекторской деятельности.
6. Разработка предложений по совершенствованию применения мер административной ответственности при осуществлении коллекторской деятельности.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения по взысканию просроченной задолженности коллекторскими агентствами.

**Предмет исследования** - нормы действующего законодательства, материалы судебной практики и положения правовой науки, относящиеся к административно-правовому регулированию деятельности по взысканию просроченной задолженности.

В ходе исследования использовались следующие методы сравнительный, статистический, метод обобщения, системного анализа, синтеза, аналогии и др.

Эмпирическую базу исследования составили материалы дел об административных правонарушениях, судебные постановления и решения.

# Глава 1.Теоретико-правовые основы регулирования коллекторской деятельности

## 1.1.Организация коллекторской деятельности с позиций финансового права

Под коллекторскими компаниями принято понимать особые субъекты, которые на профессиональной основе занимаются деятельностью, связанной с взысканием просроченных задолженностей с физических и юридических лиц. Как правило, многие коллекторские компании существуют за счет получения определенного вознаграждения, которое формируется из общего

В юридической литературе встречается множество различных определений, а рав­но кратких описаний, сути коллекторской деятельности[[1]](#footnote-1), большая их часть имеет экономическую окраску. Подлинно юри­дическим, а не экономическим можно счи­тать подход Т.Ю. Астаповой, отмечающей: «... На сегодняшний день в практической области под коллекторской деятельностью признают законную профессиональную си­стематическую деятельность организации, нацеленную исключительно на возврат просроченной задолженности, с исполь­зованием специализированных навыков и законных средств на досудебной стадии, стадии судебного разбирательства и испол­нительного производства, в том числе пу­тем приобретения долга»[[2]](#footnote-2).

Для лучшего понимания ситуации счита­ем целесообразным экстрагировать основ­ные признаки коллекторской деятельности с учетом произведенного авторами настоя­щей статьи анализа круга услуг и методов работы коллекторских агентств. О деятель­ности того или иного хозяйствующего субъ­екта можно говорить, как о коллекторской, если наблюдается следующее:

принципиальная однотипность денеж­ных долгов, поступающих в работу;

внешняя бесспорность денежных дол­гов;

систематичность работы субъекта, специализирующегося преимуществен­но или исключительно на стимулировании должников к исполнению обязательств;

применение типовых алгоритмов ра­боты.

Нестабильная финансовая обстановка, сложившаяся в последние годы в стране, спровоцировала увеличение уровня непогашенной задолженности населения на рынке кредитования.[[3]](#footnote-3) Формами взаимодействия банков и иных кредитных организаций с коллекторами являются доверенность, агентский договор, договор об оказании услуг или о сотрудничестве, договор цессии[[4]](#footnote-4).

На практике довольно часто встречаются случаи заключения агентского договора. Его особенностью является, то, что коллекторская организация осуществляет свою деятельность за вознаграждение, которое выражается в выплате процентов, полученных от взысканной суммы долга. Однако, в качестве основной и предпочтительной формы взаимодействия выступает договор цессии.

Цессия - это уступка права требования. Положения ст. 382 ГК РФ закрепляют, что право, которое принадлежит кредитору на основании обязательства, может быть им передано третьему лицу по сделке или перейти к другому лицу на основании закона. Также необходимо отметить, что для перехода указанных прав кредитора к третьему лицу согласие должника не требуется, если иное не предусмотрено договором или нормативно-правовым актом. После заключения договора цессии коллекторские организации получают всю имеющуюся у банков информацию о заемщике, которую впоследствии используют не всегда правомерно. Для достижения своих целей, связанных с получением просроченной задолженности, коллекторские агентства зачастую прибегали к незаконным методам воздействия на должника. Наиболее распространенными являлись психологическое давление и запугивание. Также к ним можно отнести распространение сведений, порочащих достоинство и честь, угрозу физического насилия, как самого должника, так и его родственников, порча имущества и т.д.[[5]](#footnote-5)

Безусловно, не взывает сомнения тот факт, что коллекторский рынок сложен, бизнес коллекторских агентств не всегда прозрачен, однако цивилизованная коллекторская деятельность в рамках конкурентного рынка будет являться неотъемлемой частью существования финансово-кредитной сферы любого современного государства. Учитывая сложную и неустойчивую макроэкономическую ситуацию в государстве, коллекторские агентства являются значимой единицей данной системы[[6]](#footnote-6). Они осуществляют поддержку банковской и финансовой сфер страны, влияют на снижение стоимости кредитных ресурсов, на повышение платежной дисциплины и финансовой грамотности населения. Деятельность агентств по взысканию задолженности распространяется гораздо шире банковского сектора, к ней можно отнести страхование, а также телекоммуникационный рынок[[7]](#footnote-7).

Попытка полноценного урегулирования рынка коллекторских услуг, стандартизация деятельности коллекторских агентств и очищение рынка от компаний, использующих незаконные и неэтичные методы взыскания, привела к созданию Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»[[8]](#footnote-8).

До вступления в силу указанного нормативно-правового акта правовая природа коллекторских агентств не была определена на законодательном уровне. Данные организации носили достаточно неопределенный статус, т.к. их деятельность не подлежала аккредитации, не лицензировалась и оказываемые ими услуги не были стандартизированы. Несмотря на то, что коллекторские агентства являлись коммерческими организациями, они обладали только общей правоспособностью и были лишены права заниматься банковской деятельностью[[9]](#footnote-9). Также оправданно возникал вопрос о том, можно ли отнести деятельность коллекторов к общепринятым видам экономической деятельности[[10]](#footnote-10).

Положениями Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 в разделе «Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги» кодом 82.91 предусмотрена деятельность агентств по сбору платежей и бюро кредитной информации. Именно эта группировка включает в себя взыскание платежей по счетам и пересылку собранных платежей клиентам, в том числе услуги по взысканию долгов, а также сбор информации, например, кредитной истории или послужного списка о физических лицах и компаниях, и предоставление информации банковским учреждениям и прочим, нуждающимся в оценке кредитоспособности этих физических лиц и компаний[[11]](#footnote-11).

Таким образом, интерпретируя изложенные выше нормативные предписания ОКВЭД 2 можно придти к выводу о том, что деятельность коллекторских агентств все-таки является разновидностью экономической деятельности[[12]](#footnote-12).

Однако, наибольшая проблема состояла в отсутствии легально закрепленной дефиниции коллекторского агентства в нормативно-правовой базе РФ. У многих правоведов и экономических деятелей, как в теории, так и на практике, возникали вопросы по поводу определения правового статуса, а зачастую, и правомерности действий коллекторских агентств[[13]](#footnote-13). Заключая договор цессии, коллекторские агентства выступали в качестве цессионария и фактически считались субъектами банковской системы, хотя при этом они не являлись кредитными организациями и их деятельность не лицензировалась[[14]](#footnote-14).

Свою достаточно четкую правовую позицию относительно данной проблемы выразил Роспотребнадзор. По его мнению, уступка права требования в данном случае неправомерна, и влечет не только нарушения частных интересов, но и публичных. Помимо вывода кредитором части своих средств из собственного оборота, что может в дальнейшем повлечь невозможность удовлетворения требований инвесторов, такая уступка ведет к снижению показателей обязательных нормативов банка, установленных Банком России[[15]](#footnote-15).

Со стороны судебных органов отмечается противоположное мнение. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем информационном письме определил: «уступка не относится к числу банковских операций» и «с выдачей кредита лицензируемая деятельность банка считается реализованной»[[16]](#footnote-16). Предписания данного документа свидетельствуют, о том, что получение лицензии необходимо только для тех организаций, которые осуществляют деятельность по выдаче кредита, а с его выдачей лицензируемая деятельность банка считается реализованной. Позднее Президиум ВАС РФ упрочил свою правовую позицию, и пояснил, что передача банком уступки требования неисполненного в срок обязательства по кредитному договору, лицу, не являющемуся кредитной организацией, является правомерной и согласие заемщика не требуется[[17]](#footnote-17).

Роспотребнадзор выступает против уступки банками права требования долга коллекторам. Позиция структуры закреплена Письме Роспотребнадзора от 02.11.2011 № 01/13941-1-32 «Об отдельных аспектах правоприменительной практики по привлечению банков к административной ответственности за нарушение законодательства о защите грав потребителей (в связи с информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 №s 146)». Основные аргументы; которые высказывает Роспотребнадзор в защиту своей позиции:

Для заемщика - физического лица, личность кредитора не может не иметь существенного значения на всем протяжении соответствующих правоотношений (более того, представляется возможным принять в качестве критериев такой значимости заемщик дополнительно называет, например, его близкое расположение к дому, наличие именно в этом банке срочного вклада и т.п.). Коллекторские агентства не могут заменить банк.

Информация о клиенте представляет собой банковскую тайну. В статье 26 «Банковская тайна» Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», банк обязан гарантировать тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов» (аналогичная норма изначально закреплена также в пункте 1 статьи 257 ГК РФ), что делает невозможным соответствующую уступку права требования по обязательствам, возникшим между банком и клиентом третьему лицу (в частности, тому же «коллектору») без нарушения названного законоположения.

Роспотребнадзор проверяет по данному вопросу банки и штрафует их. Банки оспаривают в суде предписания органа. Например, решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.02.2014 по делу№А40-172345/13.

Если так случилось, что договор цессии признан судом ничтожным, то возможность для должника не выполнять свое финансовое обязательство. Согласно ст. 390 ГК РФ первичный кредитор в ответе перед новым недействительность передаваемого требования, но не несет абсолютно никакой ответственности за неисполнение притязания должником, исключая случаи, когда первоначальный кредитор выступает поручителем за должника перед новоиспеченным кредитором.

В подтверждении этой позиции приводится также следующее:

включение банком в кредитный договор с физическим лицом условия о допустимости уступки требования и передачи информации, относящейся к банковской тайне, третьему лицу, не обладающему статусом кредитора, является нарушением прав потребителей (письмо Роспотребнадзора № 01/10790-1-32 от 23.03.2011).

в договоре должен быть четко прописан предмет обязательств. (Определение ВАС РФ по делу№ 3-9 49 0/2010 от 16.01.2012№ ВАС-17142/11).

действительность соглашения об уступке права не зависит от действительности требования, передаваемого новому кредитору (ст. 390 ГКРФ). Например, договор купли-продажи заключен после введения в отношении продавца процедуры банкротства (наблюдения) без согласия временного управляющего. Например, заключение соглашения об уступке, в соответствии с которым цедент обязывается уступить цессионарию право (требования) на оплату товара, который будет им продан в будущем.

уступка части права (требования) по обязательству не противоречит законодательствует. 334,615 НК РФ, ст. 334 ГК РФ).

уклонение лица, передающего право требования, от передачи новому кредитору документов, которым удостоверяется переданное последнему право, само по себе не является свидетельством того, что данное право не перешло нов ому кредит ору (п. 2 ст. 335 ГК РФ).

Например, цедент не передает цессионарию документы, которые подтверждают отгрузку товаров и его получение покупателем:

в случае, если в соглашении об уступке нет ссылки на номер и дату кредитного договора, а указана только сумма, данное соглашение все равно считается действительным;

- уступка возникшего вследствие нарушения обязательства права на соответствующую неустойку является допустимой и в случае, если на момент осуществления уступки сумма неустойки окончательно не определена (ст. 334 НК РФ).

Согласно ст. 12 Федерального Закона № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» выступающий в роли кредитора банк, по договору потребительского кредитования, имеет право осуществлять уступку прав третьим лицам (например, коллектора). У держателя кредита такое право возникает в том случае, если кредитный договор или законодательные акты не содержат запрета на передачу имущественных прав.

Если в рамках потребительского кредита происходит уступка имущественных прав, предыдущая кредитная организация вправе предоставить новому кредитору персональные данные заемщика, в том числе и составляющие банковскую тайну. Наряду с этим он имеет право передавать нов ому держателю кредита информацию о лицах, которые предоставляют обеспечение по договору потребительского кредита, то есть являются поручителями.

## 1.2.Правовое регулирование перехода права требования долга

В ходе своей работы коллектор имеет право совершать действия, не противоречащие закону. В частности, он имеет право собирать о должнике информацию, отправлять ему уведомления, вести с ним переговоры, способствовать досудебному урегулированию спора, а также проводить встречи с должником и представлять в суде интересы кредитора. При этом сотрудник коллекторского агентства имеет право звонить должнику только в дневное время, при начале телефонного разговора он обязан представиться (не только персонально, но и назвать организацию, представителем которой он является).

действий по принуждению к возврату просроченной задолженности.

Субъектами отношений, регулируемых Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях от 03.07.2016 № 230-ФЗ, являются:

должник - физическое лицо, имеющее просроченную задолженность;

кредитор, давший сумму взаймы и принимающий меры по возврату долга;

представитель кредитора, действующий от его имени и в его интересах;

новый кредитор, ставший таковым по договору переуступки права требования;

уполномоченный орган (ФССП), ведущий реестр лиц, занимающихся возвратом долгов, и контролирующий их деятельность.

Закон № 230-ФЗ не распространяется на отношения, связанные с возвратом долга, возникшего в результате:

предпринимательской деятельности;

неоплаты коммунальных услуг.

Законом № 230-ФЗ устанавливаются правовые основы и регулируется деятельность коллекторов. На этом вопросе остановимся подробнее.

Согласно ст. 13 закона № 230-ФЗ деятельностью по возврату просроченных сумм может заниматься юридическое лицо, заявившее указанный вид деятельности в качестве основного и зарегистрированное в государственном реестре юридических лиц, занимающихся деятельностью по возврату просроченной задолженности. В ч. 1 ст. 13 закона № 230-ФЗ перечислены требования к такому юридическому лицу:

иметь форму хозяйственного общества;

заключить договор страхования ответственности за причинение убытков должнику и т. д.

Законом № 230-ФЗ установлены правила в отношении долей владения (акций, уставных долей) данной организации:

лица, имеющие неснятую (непогашенную) судимость за преступления против государства или в сфере экономики, не могут владеть больше 10% доли от устава коллекторской компании;

лица, получившие в управление 10 или больше процентов долей (голосов), должны сообщить о таком получении в ФССП.

Правила установлены и для членов исполнительного органа коллекторской организации: отсутствие судимости и т. д. (ч. 4 ст. 13 закона № 230-ФЗ).

Для сотрудников данной организации (т. е. коллекторов) законом № 230-ФЗ также установлены ограничения:

Должна отсутствовать неснятая или непогашенная судимость за преступления против личности, общества, государственной власти, а также экономические преступления (ч. 4 ст. 5 закона № 230-ФЗ).

Коллекторы, взаимодействующие с должниками, должны территориально находиться в РФ.

Имеют ли право коллекторы звонить родственникам должника. Могут ли звонить в выходные.

Законодатель при разработке закона № 230-ФЗ обратил внимание на одну из острых проблем активности коллекторов — звонки родственникам и знакомым должника. Имеют ли право коллекторы звонить родственникам должника, становится понятным из ч. 5 ст. 4 закона № 230-ФЗ. Они могут делать это при соблюдении 2 условий:

должник дал письменное согласие на совершение таких звонков (отдельным документом);

родственники сами не отказались взаимодействовать с кредитором или иным уполномоченным лицом.

Права коллекторов на звонки могут распространяться не только на родственников, но и на любых людей в принципе, в т. ч.:

на членов семьи;

других лиц, проживающих с должником;

соседей.

Должник может отозвать свое согласие на совершение таких звонков (ч. 7 ст. 4 закона № 230-ФЗ), тогда продолжающиеся действия коллекторов станут незаконными.

В законе № 230-ФЗ отдельно не сказано, имеют ли право коллекторы звонить на работу. В таком случае следует исходить из ч. 2 ст. 4: иные способы взаимодействия возможны на основе письменного соглашения между должником и кредитором (коллектором). То есть от должника должно быть получено отдельное согласие на звонки на работу.

На время совершения звонков также установлены ограничения (п. 1 ч. 3 ст. 7 закона № 230-ФЗ):

Отдельно в законе № 230-ФЗ прописано, что совершать звонки и применять другие способы взаимодействия могут кредиторы, их представители (кредитные организации и официально зарегистрированные коллекторы) и новые кредиторы по договору перехода прав требования (ч. 1 ст. 5 закона № 230-ФЗ). Соответственно, другие лица звонить и требовать погашения долга права не имеют.

Согласно ст. 6 закона № 230-ФЗ. не допускается:

Применение физической силы, угрозы.

Уничтожение какого-либо имущества должника, угроза о его совершении.

Оказание психологического давления, оскорбление.

Обман должника по вопросам размера долга, срокам его погашения, передачи дела на рассмотрение суда, привлечения должника к административной/уголовной ответственности.

Размещение информации о должнике и его долге в интернете, на стенде жилого дома по адресу проживания или по месту работы должника.

За неправомерные действия кредиторы, их представители, коллекторы несут гражданско-правовую (ст. 11 закона № 230-ФЗ), а также административную

ответственность по чч. 1, 2, 3 ст. 14.57 КоАП.

Исходя из положений закона № 230-ФЗ, сформулируем обязанности коллекторских организаций:

Быть юридическим лицом, зарегистрированным в общеустановленном порядке и включенным в государственный реестр, который ведется ФССП.

Иметь оборудование, программное обеспечение, соответствующее требованиям ФССП.

Иметь свой сайт в интернете.

Вести аудиозапись взаимодействия с должниками, хранить такую запись в течение 3 лет.

Кроме аудиозаписи, записывать текстовые и иные сообщения, бумажные документы — все то, что было отправлено коллекторами и получено должником.

Отчитываться перед ФССП о своей деятельности.

Сами коллекторы, как отмечалось выше, не должны иметь судимости, всегда представляться и уточнять, по какому обязательству ими проводится работа, а также всегда отвечать на обращения должника по вопросам долга (ст. 10 закона № 230-ФЗ).

Новый закон, начавший свое действие в середине 2016 года, установил ряд правил в такой активно развивающейся деятельности, как возврат долга с недобросовестного заемщика. За нарушение установленного порядка для коллекторов предусмотрена ответственность.

Коллекторская деятельность начинается с заключения договора. Таким договором может быть договор переуступки долга, агентирования, оказания услуги. Однако не стоит забывать, что банк при передаче персональных данных третьему лицу (в данном случае коллекторскому агентству) нарушает банковскую тайну и, соответственно, статью 857 ГК РФ, в которой указано, что «сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом» даже при наличии агентского договора.

Кредитная организация при столкновении с проблемой взыскания большого объема задолженности может выбрать одну из моделей организации коллекторской деятельности. На практике сложились следующие варианты:

организация коллекторского отдела/службы внутри банка;

создание аффинированной с банком специализированной организации по сбору долгов;

передача долгов для взыскания сторонним организациям коллекторским агентствам (коллекторский аутсорсинг);

Продажа долгов аффилированным или сторонним организациям.

Рассмотрим каждую из выделенных моделей подробнее, проанализировав их положительные и отрицательные черты.

Организации коллекторного отдела внутри банка.

Этот вариант валяется наиболее распространенным в настоящее время. Создание специального структурного подразделения является естественной реакцией на появление большого объема просроченной задолженности, которую необходимо взыскивать. Часто в кредитных организациях сначала создаются своего рода рабочие группы из сотрудников традиционных отделов: юридического, кредитного службы безопасности. Эти группы по мере увеличения количества должников и повышения эффективности работы приобретает статус отделов, которые в различных кредитных организациях имеют разное подчинение.

Юридическому подразделению или непосредственно одному из руководителей кредитной организации. При создании коллекторского отдела могут возникать следующие наиболее типичные проблемы:

определение подчинения внутри организации;

выбор названия (диапазон вариантов очень велик от отдела по работе с проблемной задолженностью до собственно коллекторского отдела);

определение структуры отдела и штатного состава.

Негативные моменты работы банков с коллекторскими агентствами связаны с тем, что существует риск выбора непрофессионального коллекторского агентства. В результате может возникнуть опасность отсутствия предполагаемых результатов по взысканию, а иногда и репутационный вред, если организация хотя и называется коллекторской, а действует противозаконными или неэтичными методами.

Продажа долга, точнее, уступка права требования (цессия) в настоящее время не очень широко распространена в России, хотя появляются различные примеры использования этой модели (ещё летом 2006 г. банк Хоум Кредит объявил тендер на продажу просроченной задолженности, кроме того продажа долга используется иногда внутри банковских холдингов).

Позитивными чертами этого способа решения проблемы являются: списание долгов с баланса банка, возможность организации тендера для определения наибольшей возможной цены долгов. Отрицательный момент у этой модели это низкая стоимость долгов. Так задолженность при большой просрочке исполнения обязательств (свыше 120 дней) может быть продана за 5% от номинала.

Выделенные четыре модели могут использоваться параллельно. Так часто работа с должниками начинается в специальном отделе банка, затем долги передаются в коллекторское агентство, а затем могут продаваться.

Вместе с тем, продажа долгов может использоваться и до передачи их в работу коллекторским агентствам при этом цена долга будет выше, т.к. меньшее количество времени прошло с момента начала просрочки и более вероятно успешное взыскание.

При организации взаимодействия банка с коллекторским агентством необходимо обратить внимание на следующие моменты:

Управление долгами сводится к определению последовательности и продолжительности

действий, связанных с задолженностью. Так целесообразно зафиксировать этапы, в рамках которых с должниками должны работать соответствующие службы банка и/или коллекторские организации. Этапы должны быть определены по содержанию кругу участников (службы банка, сторонние организации, государственные органы и т.д.), возможным результатам и времени.

Создание четкой системы передачи информации предполагает разработку определенной формы заявки на оказание коллекторских услуг, в которой указывается конкретные должники. В этой заявке или приложении к ней указывается информация о должнике. В некоторых случаях практикуется передача коллекторскому агентству копии анкеты заемщика. Чем больше информации о должнике (телефонов, адресов, данных контактных лиц т.д.), тем более успешной может быть работа коллекторов.

Также обязательно должен быть налажен поток информации из банка о платежах поступающих от должников, в отношении которых работает коллекторское агентство. Для этой информации важно установить периодичность ее предоставления, лиц ответственных за уточнение сведений в случае расхождения данных у кредитной организации и коллекторов.

Закрепление в кредитном договоре оснований для передачи информации специализированному агентству. Статья 857 ГК РФ и статья 26 Закона «О банках и банковской деятельности» содержат указание на необходимость соблюдения режима банковской тайны в отношении информации, которая получена от заемщика.

Определение ожидаемых результатов деятельности коллекторского агентства.

Планируемыми результатами работы специалистов по взысканию является, прежде

всего, процент возвращенных долгов. Как правило, процент взыскания по долгам (экспресс - кредиты без залога с просрочкой более 90 дней), которые передаются коллекторским агентствам после самостоятельной работы банковских служб, составляет от 10 до 40 %. Также важным результатом деятельности коллекторской организации является выяснение информации о невозможности взыскания и закрепление ее в документальной форме (отчет по должнику, акт о невозможности взыскания судебных приставов - исполнителей и т.д.). Эти документы важны для банка, так как они позволяют списать задолженность. Соответственно важным моментом является определение сроков, в течение которых специализированная фирма по сбору долгов должна предоставить тот или иной результат.

## 1.3.Основные проблемы правового регулирования коллекторской деятельности

Законодатель вовремя не стал закреплять в законе действия компаний, специализирующихся на возврате просроченной задолженности, хотя закрепленная деятельность нормализовала бы финансовый оборот, а также способствовала возврату дебиторской задолженности.

Инициатором создания коллекторских отделов были именно банки, поскольку данные организации имеют под собой денежный фундамент именно функционирующих денежных средств с постоянным притоком и оттоком. Взыскание задолженностей специальными отделами и организациями в теории решает проблему издержек и возврата финансов кредитодателю.

На протяжении многих лет функция коллекторских служб не менялась, данные организации осуществляют ряд финансово важных аспектов, к числу которых относятся: разгрузка банковских сотрудников в аспекте взыска денежных средств; сохранение финансов организации кредитора, а также ее капитала; психологический стимул заемщика в выплате долга. Существует негласное деление коллекторских служб на несколько групп. Первая самая лояльная и по статистике неэффективная группа это классические работники банка решающие проблемные вопросы с заемщиками при помощи суда и сугубо в рамках закона решают вопросы с задолженностью посредству писем и предупреждений.

Вторая и одна из самых популярных коллекторских групп - это агентство, специализирующееся на возврате долга посредству телефонного террора как должника так и всей его семьи, работодателей, знакомых и соседей способствуя на волне психологического давления выполнение кредитного договора. Данным способом пользуются сугубо отдельные коллекторские агентства, которые перекупили долг у взыскателя посредству цессии, поскольку пользоваться вышеперечисленными приемами банк не заинтересован оберегая себя как от судебных тяжб, так и сохраняя свою деловую репутацию.

Третьей и наиболее радикальной группой являются агентства так называемых «черных коллекторов» осуществляющих взыскание с заемщика путем любых средств порой даже незаконных. Таким лицам не чужды угрозы и шпионаж, криминал и личного общения пренебрегая законными интересами клиента банка. Так, в соответствии со статистикой Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в период с 2013-2015 гг. в полицию было подано более 22 тыс. заявлений о противоправных действиях сотрудников коллекторских служб. Общая часть этих заявлений указывала на такие действия как: запугивание, порча личного имущества заемщика, его семьи и соседей, преследование, угрозы расправой посредством личной встречи либо оповещением через смс, либо звонок, насильственные действия. За этот же промежуток времени в соответствии с данными ГУЭБиПК МВД РФ было возбуждено 256 уголовных дел в отношении лиц занимающихся незаконной деятельностью по взысканию денежных средств незаконным способом.

К наиболее громким случаям относятся следующие: в 2016 г. в г. Петрозаводске коллектор 38 раз грозил взорвать детский сад, где работала должница; в г. Искитиме была изнасилована выездной группой коллекторского агентства клиентка банка, у которой была задолженность по кредиту; в г. Ульяновске сотрудник отдела взыскания ночью бросил в окно частного дома бутылку с горючей жидкостью.

 Вклад в восполнении пробельности правового регулирования коллекторской деятельности внес принятый Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)»[[18]](#footnote-18). Его нормативные положения закрепили передачу права уступки требования небанковским организациям по договору потребительского кредита. Впервые на законодательном уровне установлены ограничения и перечень недопустимых действий со стороны сотрудников коллекторских агентств по отношению к должнику. Также в статье 15 указанного закона определены способы взаимоотношений и формы взаимодействия должников и коллекторских организаций.

Неоспоримо, принятие данного закона повлияло на ситуацию, сложившуюся в сфере коллекторской деятельности, однако, это не полностью охватило область ее правового регулирования.

Для устранения данной проблемы в полном объеме потребовалось принятие абсолютно нового нормативно-правового акта, направленного на непосредственное регулирование коллекторской деятельности. Указанный выше Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» вступил в действие с 1 января 2017 года (Федеральный Закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ), хотя отдельные положения действовали уже с июля 2016 года.

Указанный Закон в первую очередь направлен на урегулирование взаимоотношений коллекторских организаций и заемщиков с просроченной задолженностью.

Положения Закона довольно сильно ужесточили требования, предъявляемые к юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности и условия осуществления такой деятельности[[19]](#footnote-19).

Новым Законом предусмотрено, что теперь в качестве коллекторского агентства может выступать только, то юридическое лицо, чья основная деятельность связана непосредственно с возвратом задолженности, и которое внесено в государственный реестр Федеральной службы судебных приставов. Сейчас, чистые активы коллекторского агентства должны составлять не менее 10 миллионов рублей, и на эту же сумму необходимо заключить договор страхования ответственности.

В настоящее время в государственном реестре Федеральной службы судебных приставов были зарегистрированы 202 организации. Без наличия лицензии на осуществление деятельности по взысканию просроченной задолженности действия коллекторских организаций являются неправомерными.

На сегодняшний день в Иркутской области зарегистрированы и осуществляют деятельности по взысканию просроченной задолженности шесть коллекторских агентств. К ним относятся ООО «Траст», ООО «Компания Траст», ООО «Управляющая компания Траст», ООО «Траст - Западная Сибирь», ООО «Барс» и ООО «Гранд Капитал».

Во многих субъектах Российской Федерации коллекторские агентства не зарегистрированы, это может быть связано с нехваткой достаточных средств для попадания в реестр. Из этого не следует, что в данных регионах коллекторская деятельность отсутствует. Как показывает практика, деятельность по взысканию просроченной задолженности может осуществляться организациями из других субъектов РФ, включенными в реестр Федеральной службы судебных приставов.

Так, первая и пока единственная коллекторская организация в Забайкальском крае была зарегистрирована 20 декабря 2017 года, однако, это не означает, что в указанном субъекте в период с января по декабрь 2017 коллекторская деятельность не осуществлялась. На территории Забайкальского края правом взыскивать задолженность с физических лиц на тот момент были наделены четыре филиала организаций, зарегистрированных в других регионах. Это НАО «Первое коллекторское бюро», ООО «Траст», ООО «УК «Траст» и ООО «Компания «Траст». Федеральный закон этого не запрещает, главным его требованием является обязательная регистрация коллекторского агентства.

Также, Законом повышенные требования предъявляются к сотрудникам коллекторских агентств. Работникам коллекторских организаций, имеющих неснятую или непогашенную судимость за преступления против личности, преступления в сфере экономики или преступления против государственной власти и общественной безопасности или лицам, находящимся за пределами территории Российской Федерации, запрещено взаимодействие с должниками.

Помимо этого, указанным актом определен круг лиц, с которыми любое взаимодействие со стороны коллекторов не допустимо. Данная категория включает в себя лиц, по кредитному договору которых была запущена схема реструктуризации долга; лиц, признанных банкротами; лиц, лишенных дееспособности или ограниченно дееспособных; лиц, проходящих стационарное лечение в медицинском учреждении; несовершеннолетних лиц; инвалидов первой группы.

Законом также ограничено общение сотрудников коллекторских агентств с родственниками, друзьями должника или коллегами по работе. Согласно нововведениям этого нормативно-правого акта, без согласия должника и третьего лица, данное взаимодействие невозможно.

Особое внимание законодатель уделил ограничениям взаимодействия коллекторского агентства и должника, определив основные способы их общения. К ним относятся личные встречи, телефонные переговоры, почтовые или SMS-сообщения. Кроме этого, Закон установил временные рамки для общения сотрудников коллекторских организаций с должниками. Их взаимодействие возможно только с 8.00 до 22.00 в будни и с 9.00 до 22.00 в выходные и праздничные дни. В ночное время звонки и личные встречи запрещены. Ограничения коснулись и их количества. Так, встречаться лично с должником взыскатель может не более одного раза в неделю, а звонить не чаще двух раз в неделю и восьми раз в месяц. Количество телефонных сообщений также ограничились до двух штук в сутки, четырех - в неделю и шестнадцати - в месяц.

Любые переговоры по телефону, а также отправка SMS-сообщений или иных текстовых телефонных сообщений, сейчас, возможны только с абонентских номеров, которые зарегистрированы на коллекторское агентство или кредитора. Закон запрещает звонки со скрытых номеров.

Недопустимо со стороны коллекторов угрожать должнику, причинять ущерб его имуществу, оказывать на него психологическое давление, разглашать сведения о нем неограниченному кругу лиц, вводить в заблуждение или иным образом оказывать вред[[20]](#footnote-20).

Закон предоставляет право должнику отказаться от общения с коллектором. Это возможно, но только не ранее чем через 4 месяца с даты появления задолженности. Должнику необходимо отправить письменное заявление кредитору или коллекторскому агентству, заверенное нотариально или письмо с уведомлением о вручении. После этого, сотрудникам коллекторских организаций запрещены любые действия по отношению к должнику.

Законом предусмотрена юридическая ответственность за неисполнение указанных в нем требований. За нарушения норм данного правового акта зарегистрированные организации, осуществляющие деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности привлекаются к административной ответственности, выраженной в форме штрафа в размере от 50 тысяч рублей до 500 тысяч либо приостановлении деятельности сроком до 90 дней. Максимальной меры наказания выступает исключение из государственного реестра Федеральной службы судебных приставов.

Согласно положениям Закона, граждане, которые пострадали от неправомерных действий коллекторских агентств, вправе подать жалобу в Федеральную службу судебных приставов.

Данный Федеральный закон действует в России с 2017 года. Применение его положений на практике принесло реальные результаты, однако, также и выявило ряд недостатков.

В первую очередь это связано с отсутствием в указанном акте легальных дефиниций таких понятий как «контакт», «угроза», «грубое нарушение закона», «оказание психологического давления». Понятие «оказание психологического давления» не имеет правового определения в законе, его толкование носит исключительно субъективный характер». Суды соглашаются с тем, что контакт - это именно состоявшийся диалог с прохождением определенных этапов переговоров, и он не ограничивается «знакомством» должника и сотрудника коллекторского агентства. Также некоторые суды допускают возможность отправки необходимой должнику информации в нескольких SMS-сообщениях, т.к. на техническом уровне 1 SMS-сообщение ограничивается определенным количеством символов. На сегодняшний день Национальной ассоциацией профессиональных коллекторских агентств разработаны предложения по внесению поправок в указанный Федеральный закон более чем по 20 позициям.

Пробелы коснулись и временного диапазона взаимодействия коллекторских агентств с должником. Речь идет о разных часовых поясах в субъектах РФ. Как уже отмечалось ранее, при отсутствии коллекторского агентства в регионе, его функции могут выполнять организации, осуществляющие деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, зарегистрированные на территории другого субъекта РФ. В этом случае часовые пояса коллектора и должника могут не совпадать, и, следовательно, временные рамки их взаимодействия, указанные в Законе у должника и коллектора разные[[21]](#footnote-21).

# Глава 2.Правовое регулирование административной ответственности при осуществлении коллекторской деятельности

## 2.1. Ответственность за нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности

Для обеспечения стабильного развития банковской системы важно не только наличие механизма защиты по­требителей как наиболее слабого участника договора потребительского креди­та, но и усовершенствование механизма возврата просроченной задолженности. На основании расхождений в определении «коллекторской деятельности» возникает необходимость в предложении своего определения. Под коллекторской деятельностью стоит понимать определенные профильным законом, или дого­вором; или прочим соглашением сторон юридические и фактические действия, совершенные субъект ом коллекторской деятельности, направленные на добро­вольное погашение должником в пользу кредитора просроченной задолженно­сти, проводимые без обращения в суд либо без инициации процедуры принуди­тельного взыскания (исполнительного производства).

Деятельность по взысканию просроченной задолженности сегодня регу­лируется ГК РФ, в частности нормами о перемене лиц в обязательстве, агенти­ровании, поручении, займе и кредите. Кроме того, основу регулирования кол­лекторской деятельности составляют следующие Федеральные законы:

Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и за­конных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возвра­ту просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»;

Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»;

Федеральный закон от 30.12.2004 № 213-ФЗ«О кредитных историях»;

Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, инфор­мационных технологиях и защите информации»;

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом нормы федеральных законов от 2 октября 2007 г. №s 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», от 21 июля 1997 г. № 113-ФЗ «О судебных приставах», а также законодательства о правоохранительных и контролирую­щих органах на деятельность коллекторских агентств не распространяются.

Согласно ст. 332 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании pfrjyf.

Главным вопросом при данном виде взаимодействия является законность уступки права требования кредиторской задолженности коллектор­ским агентствам

В соответствии со ст. 26 Закона о банках кредитная организация обязана хранить тайну об операциях, счетах и вкладах ее клиентов и корреспондентов, а также об иных сведениях, устанавливаемых кредитной организацией, если это не противоречит федеральному закону.

Регулирование коллекторской деятельности ограничива­ется также положениями федеральных законов «О персональных данных», «О кредитных историях». Кроме того, распространение персональных данных воз­можно только с согласия субъекта этих данных при соблюдении конфиденци­альности передачи и наличия законности оснований сбора и хранения персо­нальных данных.

В последнее время в связи с участившимися случаями нарушения указан­ных законов, прокуратура провела ряд проверок коллекторских организаций и выявила грубейшие нарушения касательно сбора, хранения и передачи персо­нальных данных должников.

Должник всегда может обратиться в прокуратуру с заявлением о ненад­лежащем обращении с его персональными данными со стороны взыскателей долгов, после чего последует прокурорская проверка такой организации по сбору долгов, чего последние очень боятся, поскольку в ходе таких проверок часто выявляются и другие нарушения закона.

Необходимо заметить, что банк или иной кредитор не являются субъек­тами публичного права, и должник несет перед ними ответственность лишь в рамках кредитного договора. Кроме того, должник не состоит с коллектором в договорных отношениях. Сборщик долгов чаще всего действует, как агент, за исключением случаев, когда он приобрёл долг у кредитора по договору цессии

В соответствии со ст. 14.57 Кодекса об административных Правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение порядка осуществления деятельности, направленной на возврат задолженности. Нарушители могут быть подвергнуты крупным штрафам. Ответственность может наступить для юридических лиц, для физических лиц, учредителей коллекторского агентства, для членов совета директоров. Санкция статьи предполагает такие виды наказаний как штраф до пятисот тысяч, административное приостановление деятельности, дисквалификацию.

Частью 4 этой же статьи предусмотрена ответственность за незаконное осуществление деятельности коллекторского агентства лицом, не включенным в единый государственный реестр. В этом случае санкция предусматривает штраф до двух миллионов рублей.

В соответствии со ст. 28.3 КоАП дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.57 КоАП РФ, уполномочена возбудить Федеральная служба судебных приставов.

В незаконных действиях коллекторов могут содержаться признаки других правонарушений.

Мелкое хулиганство - административное правонарушение в соответствии со ст. 20.1 КоАП РФ – это нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества. За хулиганство предусмотрено наказание в виде штрафа до одной тысячи рублей или административного ареста на срок до пятнадцати суток.

Оскорбление - административная ответственность в соответствии со ст. 5.61 КоАП РФ – это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Взависимости от квалифицирующих признаков санкция может предусматривать существенные штрафы.

Нарушение законодательства о персональных данных. В действиях коллекторов могут содержаться признаки правонарушения, предусмотренные ст.13.11 КоАП РФ. Нарушения порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных). Нарушение влечет административную ответственность. Наказание налагается в виде штрафа. Такая ответственность может наступить в частности за телефонные звонки.

Постановлением Правительства РФ от 19.12.2016 № 1402 Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации (ФССП России) - определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять ведение государственного реестра юридических лиц, выполняющих действия по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, и федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц, включенных в указанный реестр.

В целях реализации новых функций по контролю за коллекторской деятельностью в субъектах Российской Федерации созданы отделы ведения государственного реестра и контроля за работой юридических лиц, осуществляющих функции по возврату просроченной задолженности (далее - контролирующий орган), в полномочия которого входит, в том числе рассмотрение документов юридических лиц на включение в государственный реестр, а также рассмотрение обращений граждан на незаконные действия при взыскании с них просроченной задолженности.

Между тем, несмотря на наличие специального федерального закона, деятельность юридических лиц, осуществляющих функции по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, еще мало изучена и практика применения специального федерального закона на данный момент не сложилась. Эксперты отмечают, что «Федеральный закон № 230-ФЗ содержит очевидные недоработки. И, если их не устранить, должники, коллекторы и контролирующий орган столкнуться с массой проблем и нормативных коллизий».

Так, Семнадцатый Арбитражный апелляционный суд 21 января 2019 года отменил, решение Апелляционного суда Свердловской области по делу №А60-49186/2018 приняв решение, которое противоречит мнению контролирующего органа, указанное в протоколе об административном правонарушении.

В связи с поступившим обращением гражданина, на основании приказа контролирующего органа проведена внеплановая проверка в отношении коллекторского агентства. В результате внеплановой проверки установлено, что коллекторское агентство нарушило положения пп. «б», «в» п. 3 ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 230-ФЗ. Семнадцатый Арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.57 КоАП РФ. Однако, Семнадцатый Арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции в связи с истечение срока давности привлечения к административной ответственности.

Сроки привлечения к ответственности регулируются ст. 4.5 КоАП РФ. По мнению контролирующего органа, который непосредственно осуществляет в соответствии с Федеральным законом № 230-ФЗ надзор за деятельностью коллекторских агентств и имеет право на обращение в суд для привлечения коллекторского агентства к административной ответственности за нарушения Федерального закона № 230-ФЗ давность привлечения к административной ответственности в соответствии с ст. 4.5 КоАП РФ в случае нарушения законодательства Российской Федерации в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Между тем, суд в соответствии с правовым подходом, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2019№ 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СПСР-ЭКСПРЕСС», при определении срока давности привлечения к ответственности за нарушения лицензионного законодательства и защиты права потребителей почтовых услуг Конституционный суд разъясняет, что КоАП РФ различает общие и специальные (более продолжительные) сроки давности привлечения к ответственности за правонарушение. Они обусловлены дифференцированным подходом к обеспечению неотвратимости ответственности, продиктованным существенными различиями тех или иных административных правонарушений. При этом закрепление более длительных сроков давности само по себе не нарушает требования определенности правового регулирования и не влечет за собой риска их произвольного истолкования и применения. Привлечение к административной ответственности предполагается именно за нарушение законодательства, регулирующего общественные отношения, являющиеся обязательным объектом посягательства, который не может зависеть - в том числе применительно к срокам давности - от наступления тех или иных последствий допущенных нарушений.

Конституция РФ не предполагает распространение специального (годичного) срока давности на привлечение к административной ответственности за нарушение лицензионного законодательства.

Таким образом, Конституционный суд считает, что, при применении ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ должен соблюдаться общий (трехмесячный) срок давности привлечения к ответственности.

С учетом изложенного, по мнению Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда, в настоящем деле не может быть применен годичный срок давности привлечения к административной ответственности, а подлежит применению трех месячный срок давности.

По моему мнению, Семнадцатый Арбитражный апелляционный суд не оценил специфику коллекторских агентств, КоАП не предусматривает специального срока относительно нарушений Федерального закона №2 230-ФЗ, целесообразнее применить годичный срок привлечения, сославшись на положения ч. 3 ст.4.5 КоАП. Правильнее сослаться на то, что санкция ст. 14.57 КоАП содержит такой вид наказания как дисквалификация.

Следует отметить, что санкция ст. 14.57 КоАП РФ предусматривает дисквалификацию в качестве административного наказания. Кроме того, я считаю, что необходимо учитывать, что административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в Особенной части КоАП РФ в отдельную главу, в связи с чем, при квалификации объективной стороны состава правонарушения необходимо исходить из его сущности, субъектного состава, возникших отношений и характера применяемого законодательства, также необходимо принимать во внимание цель законодательства о защите прав потребителей и его направленность на защиту и обеспечение прав граждан на приобретение товаров надлежащего качества, и безопасных для жизни и здоровья, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах). В этом смысле суды должны устанавливать является ли защита прав потребителей приоритетной целью закона, регулирующего отношения за посягательство, на которые установлена административная ответственность.

Согласно п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18, при квалификации конкретного правонарушения следует выяснять, были ли им нарушены требования (правила), установленные нормами законодательства о защите прав потребителей, имея в виду, что постановление по делу об указанных административных правонарушениях не может быть вынесено по истечении одного года со дня их совершения. В постановлении по делу о таком правонарушении должны быть приведены обстоятельства, на которых основан вывод суда о том, что данным правонарушением нарушено законодательство о защите прав потребителей. Могу доказать свою точку зрения, обратившись к постановлениям по делам № 5-4/2018 Ленинского районного суда г. Новосибирск, № 7а-146-2018 Новосибирского областного суда, а также, к письму Федерального казначейства от 27 октября 2017 г. № 07-04-05/09-826 «О сроках давности привлечения к административной ответственности», которые применили при вынесении решения ч.3 ст. 4.5 КоАП РФ.

Таким образом, необходимо внести изменения в ст. 4.5 КоАП РФ, дополнить ее данными относительно срока давности привлечения к административной ответственности коллекторских агентств.

## 2.2.Анализ практики административной ответственности при осуществлении коллекторской деятельности

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (ФЗ № 230-ФЗ) Правительство Российской Федерации определило ФССП России федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять ведение государственного реестра и надзор за деятельностью юридических лиц, осуществляющих функции по возврату просроченной задолженности (постановление Правительства Российской Федерации от 19.12.2016 № 1402 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном осуществлять ведение государственного реестра юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, и федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц, включенных в указанный реестр»).

Например, на территории Ульяновской области в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности, с 02.02.2017 включено одно юридическое лицо общество с ограниченной ответственностью «Финколлект» (далее ООО «Финколлект»), являющееся профессиональной службой взыскания по обслуживанию займов микрофинансовых организаций «Быстроденьги» и «Турбозайм», имеющих широкую филиальную сеть, состоящую из более 500 собственных офисов в нескольких регионах России.

Следует отметить, что по результатам рассмотрения жалоб физических и юридических лиц на действия, направленные на возврат просроченной задолженности, за первые полтора года деятельности в отношении ООО «Финколлект» территориальными органами ФССП России составлено всего 164 административных протокола по ч. 2 ст. 14.57 Кодекса Российской Федерации

6 административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), из них 120 решений судов о назначении наказания в виде административного штрафа на общую сумму

7726 тыс. руб. вступило в законную силу, при этом значительная часть - 40 % административных протоколов составлено непосредственно сотрудниками УФССП России по Ульяновской области (далее Управление), а также назначены наказания в виде административного штрафа на общую сумму 4 351 тыс. руб., что составляет 56 % от общей суммы,

В 2018 году в отношении ООО «Финколлект» Управлением проведены две внеплановые документарные проверки, по результатам которых составлены два протокола об административном правонарушении.

Приоритетным направлением в организации работы по выявлению административных правонарушений является непосредственная работа с обращениями юридических и физических лиц.

За 2017 год от физических и юридических лиц в отношении Отделом принято к рассмотрению 406 обращений на неправомерные действия ООО «Финколлект» при осуществлении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, что составляет 69,5 % от общего количества обращений, принятых к рассмотрению.

При поступлении обращений специалисты Отдела осуществляют следующие мероприятия:

устанавливают контактную информацию о кредиторе;

уточняют контактную информацию о заявителе, сущность выдвигаемых заявителем требований;

направляют запросы заявителю о предоставлении дополнительной информации, подтверждающей изложенные в обращении сведения (кредитные договоры/ договоры займа, детализация и аудиозаписи телефонных переговоров, смс-сообщения с требованием возврата просроченной задолженности);

направляют запросы кредитору;

направляют запросы в телекоммуникационные компании;

при необходимости направляют копии обращений: в территориальные органы МВД России при наличии в совершаемых действиях кредитора угрозы жизни и здоровью должника, его близких и родственников; в территориальные органы Прокуратуры Российской Федерации при наличии в совершаемых действиях кредитора оскорбительных высказываний в адрес должника, его близких и родственников; в территориальные органы Роспотребнадзора в случае разглашения кредитором персональных данных о должнике; в отделения Центрального банка Российской Федерации в случае нарушения кредитором положений Федерального закона от 02.12.1990 № 393-1 «О банках и банковской деятельности»;

обобщают и изучают ответы на запросы Управления (в случае нарушения сроков предоставления запрашиваемой информации либо ее непредоставления, возбуждается дело об административном правонарушении по ст. 19.7 КоАП РФ);

при наличии в действиях кредитора нарушений ФЗ № 230-ФЗ возбуждается дело об административном правонарушении по ст. 14.57 КоАП РФ;

подготавливается ответ заявителю о результатах рассмотрения обращения и принятых мерах.

Анализ результатов административной практики по ст. 14.57 КоАП РФ показал, что основными нарушениями, содержащими признаки административного правонарушения, стали следующие действия юридических лиц:

введение должников в заблуждение относительно передачи вопроса о возврате образовавшейся просроченной задолженности в правоохранительные органы, возможности применения к должникам мер административного и уголовно-процессуального воздействия и уголовного преследования (п.п. «б» п. 5 ч. 2 ст. 6 ФЗ № 230-ФЗ).

;

оказание на должников психологического давления путем направления воздействия на их несовершеннолетних детей, которое выразилось в намерении передать информацию о наличии задолженности третьим лицам, а также использования выражений, унижающих честь и достоинство должника (п. 4 ч. 2 ст. 6 ФЗ № 230-ФЗ).

превышение частоты непосредственного взаимодействия с должниками (ст. 7 ФЗ № 230-ФЗ).

Также определенный интерес представляют следующие нарушения:

п. п. «в» п. 5 ч. 2 ст. 6 ФЗ № 230-ФЗ, выразившееся в том, что 26.04.2018 на адрес электронной почты должника направлено предупреждение, в котором используется логотип ФССП России, а также ссылка на Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», тем самым сотрудники юридического лица ввели должника в заблуждение относительно принадлежности кредитора к органу государственной власти, убедив в том, что имеют отношение к органам государственной власти, осуществляющим функции принудительного исполнения, а именно к ФССП России;

п. 1 ч. 5 с. 4 ФЗ № 230-ФЗ, выразившееся в том, что неоднократно осуществляли непосредственное взаимодействие с третьим лицом, несмотря на отсутствие согласия должника на взаимодействие с третьими лицами, направленное на возврат просроченной задолженности.

В ходе рассмотрения Арбитражным судом Ульяновской области административных протоколов в отношении ООО «Финколлект» установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность, а именно повторное совершение ООО «Финколлект» однородного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию за совершение однородного нарушения.

Также судом установлено неоднократное привлечение ООО «Финколлект» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.57 КоАП РФ, что также является отягчающим обстоятельством, при наличии которого, исходя из характера правонарушения, а также охраняемых общественных отношений, суд считает, что совершенные ООО «Финколлект» правонарушения посягают на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав граждан-потребителей микрофинансовых услуг.

Данными обстоятельствами обусловлен рост размера штрафов, назначаемых судом.

Наибольшие сложности в применении мер административного воздействия к кредиторам возникают при рассмотрении обращений на деятельность микрофинансовых организаций (микрокредитных компаний), поскольку предоставляемая ими по запросам Управления информация не всегда позволяет использовать ее в качестве доказательственной базы для возбуждения дела об административном правонарушении.

Так, в 2018 году было возбуждено лишь одно дело об административном правонарушении в отношении ООО «СтандартСервис», ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст. 14.57 КоАП РФ.

В мае 2018 года решением Ленинского районного суда г. Ульяновска ООО «СтандартСервис» признано виновным в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст. 1 4.57 КоАП РФ и назначено наказание в виде наложения административного штрафа в сумме 200 тыс. руб.

Постановлением Ульяновского областного суда дело об административном правонарушении в отношении ООО «СтандартСервис» возвращено в Ленинский районный суд г. Ульяновска на повторное рассмотрение. В свою очередь Ленинским районным судом г. Ульяновска, руководствуясь нормами ст. 29.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении было направлено в Московский районный суд г. Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу по месту совершения административного правонарушения.

В августе 2018 года решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга ООО «СтандартСервис» привлечено к административной ответственности.

Практика всестороннего рассмотрения обращений, активное применение административной юрисдикции, проведение контрольно-надзорных мероприятий в отношении юридических лиц, взаимодействие с иными органами в части получения необходимой информации - все эти факторы принесли свои положительные результаты, а проблематика вопроса со сбором доказательственной базы для возбуждения дел об административном правонарушении, безусловно, найдет свое положительное разрешение в связи с наделением ФССП России новыми полномочиями по осуществлению административного расследования.Федеральный Закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ зачастую идёт в ущерб частным компаниям, привыкшим действовать в рамках своей, проверенной годами системой, так в 2017 г. Федеральная служба судебных приставов исключила из Государственного реестра коллекторских организаций «Агентство Кредит Финанс» (ОГРН 5147746351352).

Компания оказалась неспособна исполнить предписание регулятора от 27 марта и решила добровольно сложить полномочия, отправив регулятору соответствующее заявление. 13 апреля ФССП исключила «АКФ» из Госреестра коллекторов. В апреле все того же года компания «Домашние Деньги» была оштрафована на 50000 руб. за смс в ночное время. Как сообщила компания, смс было рекламного характера и не может подпадать под нарушение ФЗ № 230-ФЗ так как содержащаяся информация сообщения не относилась к задолженности клиента. Суд посчитал замечание неуместнымии и призвал подобные компании не трактовать закон в свою пользу.

Незаконная деятельность нередко отражена в самом уставе таких организаций: коллекторское агентство «Алмаз» (ОГРН 1083528008387) базирующееся в г. Череповец, открыто в перечне услуг указывает взыскание долгов по услугам ЖКХ, что в соответствии с ФЗ № 230-ФЗ является незаконным, так же, как и взыскание денежных средств в отношении физического лица, являющегося индивидуальным предпринимателем.

Как показывает практика, коллекторским агентствам ничего не мешает функционировать вне государственной регистрации, они все также осуществляют свою деятельность по взысканию денежных средств с должников.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что административные штрафы на организацию, либо на конкретное лицо не является в полной мере эффективной мерой в борьбе против коллекторского нигилизма. Подобным организациям выгоднее выплатить штраф и продолжать свою нерегламентированную деятельность, чем потерять столь доходное дело в отечественной экономике. Ужесточение штрафов ни к чему грандиозно противоположному не приведет, что подтверждает самую недавнюю по времени (5 декабря 2019 года) законодательную инициативу введения в УК РФ квалифицирующей статьи, регламентирующей данные незаконные действия со стороны глав и руководителей коллекторских компаний.

## 2.3.Совершенствование применения мер административной ответственности при осуществлении коллекторской деятельности

Как уже указывалось выше, коллекторский рынок сформировался в России стихийно под влиянием многих факторов: влияние Запада и экономические изменения. Первые коллекторские компании были созданы при самих банках.

Полное отсутствие коллекторских услуг приведет к тому, что банки потеряют возможность избавляться от безнадежных долгов, приводить в порядок свой баланс, потребуется ужесточить требования по отношению к клиенту. Данная ситуация приведет к расширению теневого рынка.

При ситуации, когда должник согласен выплатить все имеющиеся у него долги по кредиту, коллекторское агентство проводит переговоры с банком о возможности реструктуризации долга, определение новых сроков платежей. Если же должник отказывается от выплаты, его дело переходит в судебную стадию.

С 2013 по 2017гг. не наблюдается улучшения качества взыскания задолженности по кредитам. Можно привести некоторые цифры:

в 2013 году банки передавали задолженность коллекторам за 5,2% от номинальной стоимости портфеля;

в 2014 году банки передавали задолженность коллекторам за 5% от номинальной стоимости портфеля;

в 2015 году банки передавали задолженность коллекторам за 4% от номинальной стоимости портфеля;

в 2016 году банки передавали задолженность коллекторам за 2,7% от номинальной стоимости портфеля;

в 2017 году банки передавали задолженность коллекторам за 0,5-1,5% от номинальной стоимости портфеля.

За 2017 год прошло 164 тендера на передачу коллекторам просроченных долгов на общую сумму в 493 миллиарда рублей.

Только в первый год действия закона № 230-ФЗ (2017) в Банк России поступило 12794 жалобы граждан на действия лиц, осуществляющих с должниками взаимодействие, направленное на возврат просроченной задолженности в рамках Закона №230-ФЗ.

Если в первом полугодии 2017 года количество жалоб на кредитные организации и микрофинансовые организации было примерно равным, то в IV квартале количество жалоб на микрофинансовые компании вдвое превысило количество жалоб на кредитные организации.

В 2017 Банком России направлено в ФССП России порядка 160 материалов по поступившим обращениям граждан, связанным с нарушениями Закона №230-ФЗ микрофинансовыми организациями, в целях возбуждения дел об административных правонарушениях. По итогам рассмотрения материалов ФССП России составлено 59 протоколов о возбуждении дел об административном правонарушении, судами в настоящий момент рассмотрено 40 протоколов (из них по микрофинансовым организациям - 28 дел).

В тот же 2017 в ФССП России напрямую поступило 6228 жалоб граждан в отношении микрофинансовых организаций и 2451 жалоба в отношении кредитных организаций, связанные с нарушениями требований Закона № 230-ФЗ. В отношении микрофинансовых организаций ФССП России составлен 291 протокол, в отношении кредитных организаций - 24.

За 2017 год в Банк России для рассмотрения перенаправлены в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»:

из ФССП России - 678 жалоб граждан на нарушение микрофинансовыми организациями, ломбардами, кредитными и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами требований Закона №230-ФЗ,

из прочих органов исполнительной власти - 343 аналогичные жалобы.

В текущем 2018 году из ФССП России в Банк России направлено 180 аналогичных обращений, из других органов исполнительной власти - 20 обращений.

Среди поступивших в Банк России жалоб на действия лиц, осуществляющих с должниками взаимодействие, направленное на возврат просроченной задолженности в рамках Закона №230-ФЗ, можно выделить следующие основные тематики обращений:

частые телефонные звонки (в т.ч. в ночное время и выходные дни) родственникам, членам семьи, коллегам;

информирование третьих лиц о задолженности заемщика;

некорректное общение сотрудников служб взыскания.

В настоящее время за нарушение требований Закона № 230-ФЗ статьей 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность кредиторов (кроме кредитных организаций), профессиональных взыскателей, а также иных лиц. Полномочиями по возбуждению дел об административных правонарушениях по указанной статье обладают должностные лица ФССП России.

Вместе с тем, на практике встречаются случаи, когда территориальные органы ФССП России ряда субъектов Российской Федерации самостоятельно рассматривают обращения, поступающие в отношении поднадзорных Банку России организаций, включая кредитные организации, и применяют к ним меры административной ответственности.

За 2018 г. рынок банковской цессии вырос и по размеру долгов, выставленных на тендер, - 486 млрд руб. против 444 млрд руб. годом ранее, и по объему проданных долгов - 364 млрд руб. против 283 млрд руб., свидетельствуют данные Первого коллекторского бюро (ПКБ; компания курирует сбор статистики по рынку цессии в НАПКА). С 2016 г. рынок вырос в 1,5 раза. Столь внушительный рост объясняется тем, что в 2018 г. продавалась в основном задолженность по кредитам наличными (ранее лидировали POS-кредиты и кредитные карты)

Коллекторские агентства являются основными игроками на рынке передачи прав требования. Это обусловлено тем, что агентства имеют большой опыт работы с просроченной задолженностью и обладают техническими возможностями для их анализа.

Целесообразно обязательное членство всех профессиональных взыскателей в саморегулируемых организациях (СРО), когда исключение из СРО означает запрет на дальнейшую деятельность. Уставный капитал компаний для включения в СРО должен составлять не менее 3 млн. рублей. Важно предусмотреть имущественную ответственность коллекторов за различные нарушения.

НАПКА поддерживает создание государственного реестра, так как он позволит четко идентифицировать принадлежность к коллекторской деятельности и соответствие профессиональным требованиям.

Кодификация деятельности агентств в системе НАПКА - это, конечно, серьезный шаг, но окончательного ухода от «серых» схем взимания задолженностей она не решает. У самых респектабельных агентств всё равно остаётся возможность использовать нелегальные, полулегальные методы вроде не фиксируемых документально «услуг сторонних организаций».

Помимо членства в СРО и требований к минимальному капиталу, условия попадания в реестр включают стандарты работы и этики, страхование профессиональной ответственности, раскрытие информации о структуре собственности агентства, о его бенефициарах и руководителях. Кроме того, компания должна соответствовать требованиям законодательства по обработке персональных данных и защите информации.

Все члены НАПКА практикуют постоянную запись и хранение телефонных переговоров с должниками. В ряде компаний разговоры операторов автоматически анализируются с помощью специального программного обеспечения, реагирующего на эмоциональный тон, запрещенные слова и т.д.

Дальнейшее развитие кредитного рынка затруднено без цивилизованных коллекторских агентств. Банки могут продолжать ужесточение требований к заемщикам, осознавая сложности взыскания проблемной задолженности, но итогом станет отрицательная динамика объемов кредитования. Выполняя дисциплинирующую функцию, коллекторская деятельность придает рынку предсказуемость. Доступность кредитов для всех групп заемщиков возможна лишь при улучшении возвратности долгов.

Неконтролируемая кредитная активность банков приводит к тому, что накапливается совокупная задолженность, которую банки не смогли спрогнозировать и теперь не могут вернуть выданные кредиты, и переводят такую задолженность в сектор безнадежной задолженности.

В данной ситуации требуется ужесточить со стороны Центрального банка Российской Федерации контроль над банками, а также пересмотреть правила ведения банковской деятельности.

Указом Президента Российской Федерации от 15.12.2016 № 670 ФССП России наделена полномочиями по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенных в государственный реестр.

ФССП России осуществляет контрольно-надзорные мероприятия в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с особенностями, установленными Федеральным законом от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (Федеральный закон № 230-ФЗ).

Федеральным законом № 230-ФЗ установлены общие правила совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц, которые распространяются на все субъекты данных правоотношений (как на профессиональных коллекторов, так и на кредитные организации, некредитные финансовые организации, иные организации и в отдельных случаях на граждан).

По общему правилу право осуществления взаимодействия с должником путем личных встреч, телефонных переговоров, направления телеграфных сообщений, текстовых, голосовых и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи, предоставлено кредитору, в том числе новому кредитору, при переходе к нему прав требования, а также лицу, действующему от имени и (или) в интересах кредитора, только в том случае, если оно является кредитной организацией или лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр.

Кроме того, новый кредитор, к которому перешло право требования, возникшее из договора потребительского кредита (займа), вправе осуществлять с должником взаимодействие, направленное на возврат просроченной задолженности, указанными способами, только если он является кредитной организацией или лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр.

Вместе с тем полномочиями по возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.57 КоАП РФ (Нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности) ФССП России наделена не только в отношении юридических лиц, включенных в государственный реестр, но и иных лиц, нарушающих положения Федерального закона № 230-ФЗ.

В связи с этим должностные лица ФССП России столкнулись с отсутствием достаточных полномочий по истребованию информации и по сбору доказательств, необходимых для оценки доводов обращений о нарушениях требований Федерального закона № 230-ФЗ, допущенных лицами, не включенными в государственный реестр.

Частично решить указанную проблему позволит принятие внесенного 23.01.2018 Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона № 371567-7 «О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (о предоставлении возможности проведения административного расследования при выявлении правонарушений в области законодательства о защите прав и интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности).

Согласно протоколу Совета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.02.2018 № 99 законопроект № 371567-7 включен в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2018 года (март).

По итогам проведенного ФССП России анализа в 2017 году, чаще всего граждане жаловались на нарушение Федерального закона № 230-ФЗ микрофинансовыми организациями (37,7 % поступивших обращений), чуть реже на юридические лица, включенные в государственный реестр (35,2 %), еще реже на кредитные организации (14,8 %).

Исходя из поступивших в ФССП России обращений за указанный период, можно сделать вывод, что наиболее грубые нарушения при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности (например, порча имущества, различного рода угрозы, в том числе причинения вреда здоровью, употребление непристойных выражений и т.п.) присущи деятельности микрофинансовых организаций.

За 12 месяцев 2017 года в отношении юридических лиц, включенных в государственный реестр, по факту нарушения требований Федерального закона № 230-ФЗ составлено 403 протокола об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения 205 административных материалов 154 юридических лица привлечены к ответственности в виде административного штрафа на общую сумму 8140 тыс. руб., 8 юридическим лицам назначено наказание в виде предупреждения, 1 юридическому лицу объявлено устное замечание, производство по 42 административным материалам прекращено.

За указанный период в отношении микрофинансовых организаций возбуждено 291 дело об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.57 КоАП РФ, рассмотрено 132 дела (из них 128 с вынесением административного штрафа, 2 с вынесением предупреждения, 2 прекращено).

В отношении кредитных организаций составлено 24 протокола об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.57 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения 13 административных материалов 3 юридических лица привлечены к ответственности в виде административного штрафа на общую сумму 100 тыс. руб., 10 кредитных организаций субъектами административного правонарушения не признаны.

Вместе с тем контрольно-надзорными полномочиями в отношении микрофинансовых и кредитных организаций в сфере осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц ни ФССП России, ни иные органы государственной власти не наделены.

Учитывая изложенное представляется целесообразным рассмотреть вопрос:

о дополнении Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» положениями, предусматривающими полномочия Банка России по контролю (надзору) за деятельностью кредитных и микрофинансовых организаций в сфере возврата просроченной задолженности. В этом случае полномочия по возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.57 КоАП РФ в отношении кредитных и микрофинансовых организаций передать Банку России;

или о внесении в Федеральный закон № 230-ФЗ изменений, предусматривающих возможность осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности только лицами (в том числе микрофинансовыми и кредитными организациями), включенными в государственный реестр, ведение которого возложено на ФССП России.

Реализация данного предложения потребует увеличение штатной численности ФССП России и соответственно дополнительных затрат из федерального бюджета.

Необходимо отметить, что, вступившие в силу 01.01.2017 нормы Закона №230-ФЗ не затронули полномочий Банка России. В соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России остается органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор за деятельностью кредитных организаций и некредитных финансовых организаций. Таким образом, Банк России вправе применять к кредитным организациям и некредитным финансовым организациям меры надзорного реагирования за нарушение требований Закона № 230-ФЗ.

При этом, должностные лица Банка России также наделены полномочиями по возбуждению административных дел по части 5 статьи 15.26.1, части 2 статьи 15.26.2, части 5 статьи 15.38 КоАП РФ, которые предусматривают административную ответственность за совершение микрофинансовыми организациями, ломбардами, кредитными и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами действий, направленных на возврат задолженности по договору потребительского займа, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе).

Таким образом, можно признать существование правовой неопределенности в вопросе привлечения микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных кооперативов к ответственности за нарушение требований Закона № 230-ФЗ, и как следствие, в вопросе рассмотрения жалоб граждан, связанных с нарушением требований Закона № 230-ФЗ.

Указанная неопределенность может быть устранена путем внесения следующих изменений в законодательство, регулирующее привлечение микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных кооперативов к ответственности за нарушение требований Закона № 230-ФЗ:

внесения изменений в КоАП РФ в части исключения поднадзорных Банку России микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных кооперативов из числа субъектов административной ответственности по статье 14.57 КоАП РФ (по аналогии с кредитными организациями). В настоящее время полномочиями по возбуждению дел об административных правонарушениях по указанной статье обладают должностные лица ФССП России;

внесение в Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», а также Федеральный закон от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах», Федеральный закон от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» и Федеральный закон от 8 декабря 1995 года № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» отдельного дополнительного основания для исключения сведений об микрофинансовой организации из государственного реестра микрофинансовых организаций и обращения в суд с заявлением о ликвидации ломбарда или кредитного кооператива в виде неоднократного нарушения микрофинансовой организацией, ломбардом, кредитным кооперативом требований Закона № 230-ФЗ.

# Заключение

По итогам исследования можно сделать ряд выводов.

1.Коллекторский подход к взысканию задолженностей не ограничен применением только собственно юридических средств (судебные приказы, иск, исполнительное производство), но охватывает и психологические способы воздействия, прежде всего, на досудебной стадии. Также коллекторский подход предполагает большую стандартизацию деятельности, которая делает наличие специальных юридических познаний у работников не обязательным.

Регулирование коллекторской деятельности осуществляется общими нормативными правовыми актами, устанавливающими гражданско-правовую ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств, уголовное и административное законодательство регулирует ситуации в которых каждая из сторон может действовать с существенным нарушением законодательства и последствия таких нарушений, специальное корпоративное законодательство регулирует деятельность предпринимательских структур, в том числе специализированных, таких как банки.

Деятельность коллекторских агентств, несомненно, столкнется с большим количеством всевозможных ограничений и запретов, нельзя сбрасывать со счетов и возможные административные процедуры в виде лицензирования и (или) сертификации подобных услуг.

2.С 2017 г. полноценно вступил в силу Федеральный Закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», тем самым полноценно закрепив коллекторскую деятельность законодательно.

В данном федеральном законе регулируются права должника и лиц, осуществляющих взыскание, допустимые способы и ограничения, кадровый регламент работников агентств по взысканию, правила донесения информации до должника путем регламентации формы письменного извещения и алгоритма телефонного разговора, методы работы с клиентами, а также ряд контролирующих мер со стороны государства.

К допустимым способам взаимодействия с должником в соответствии с ФЗ относятся: контактирование с клиентом через личные встречи и телефонные переговоры; оповещение должника через телеграфную связь, голосовые сообщения; письма, бандероли и любые почтовые отправления по месту жительства заемщика; любые не относящиеся к вышеперечисленным пунктам, способы по извещению должника, по его желанию и в соответствии с соглашением между должником и кредитором.

Извещение родственников, соседей и знакомых о просроченном кредитном договоре может осуществляться только при условии:

имеется согласие должника на осуществление направленного на возврат его

просроченной задолженности взаимодействия с третьим лицом.

третьим лицом не выражено несогласие на осуществление с ним взаимодействия.

Способы ознакомления о взыскании, а также ряд третьих лиц, которые могут быть перечислены в вышеуказанном соглашении, можно изменить или отменить вовсе способом уведомления через нотариуса либо заказным письмом с уведомлением кредитора.

По инициативе кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, не допускается непосредственное взаимодействие с должником:

в рабочие дни в период с 22 до 8 ч в выходные и нерабочие праздничные дни в период с 20 до 9 ч по местному времени по месту жительства или пребывания должника, известным кредитору и (или) лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах;

посредством личных встреч более одного раза в неделю;

посредством телефонных переговоров:

более одного раза в сутки;

более двух раз в неделю;

более восьми раз в месяц.

Данный закон регламентирующий деятельность агентств по взысканию устанавливает жесткие требования регистрации компаниям, в аспекте кадрового состава, устава, полномочий, а также всецело деятельности как таковой. Любая не состыковка с законом накладывает крест на регистрации организации в реестре либо исключает уже внесенную в реестр компанию.

3.Закон предусматривает ответственность, как самих коллекторов, так и самого коллекторского агентства. В данном случае, ответственность данных категорий выражается в административной ответственности, так и в гражданской. Так же для коллектора может наступить и уголовная ответственность, если коллектор причинил вред здоровью или серьезный ущерб имуществу должника. На данном этапе, возникает вопрос о привлечении сотрудника коллекторского агентства к уголовной ответственности, если последнее работает без регистрации в специальном государственном реестре. Так же предлагается внести изменения, по поводу передачи третьим лицам, то есть коллекторам, которые не зарегистрированы в государственном реестре юридических лиц, конфиденциальной информации о должнике. На данный момент, в специальном законе о коллекторах нет ответственности, предусмотренной к должникам, за нарушение данного закона. В связи с этим, необходимо дополнить данное предложение в специальный закон.

После принятия закона о коллекторах, существуют проблемы, связанные с коллекторской деятельностью. Проблемы существуют в первую очередь с нелегальными коллекторскими агентствами, которые продолжают работать с взысканием просроченной задолженности. Так же существует проблема, с конфиденциальностью информации, связанной с должником. Необходимо закрепить в нормативных актах, регулирующих банковскую и коллекторскую деятельность, нормы, запрещающие без разрешения гражданина сообщать личные данные о себе, третьим лица, в первую очередь, коллекторским агентствам, которые не зарегистрированы в реестре. Так же необходимо проработать ответственность «серых» коллекторов, включить их в УК РФ. Это связано с тем, что существующая норма в КоАП РФ ст. 14.57 «Нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности» предусматривает ответственность таких коллекторских агентств, но с анализом судебной практики по данной статье, можно отметить, что суд назначает наказание, как правило, в виде штрафа. В связи с этим, такой вид ответственности не подталкивает коллекторские агентства зарегистрироваться в государственном реестре. На основании вышеизложенного, необходимо закрепить норму в УК РФ, регулирующую ответственность «серых» коллекторов, а также закрепить уголовную ответственность за нарушения в деятельности коллекторского агентства. С ответственностью коллектора, так же закрепить в законе о коллекторах и ответственность должника, за неисполнение своих обязанностей, перед коллекторским агентством.

Также предложены следующие направления развития административно-правового регулирования взыскания просроченной задолженности:

внесения изменений в КоАП РФ в части исключения поднадзорных Банку России микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных кооперативов из числа субъектов административной ответственности по статье 14.57 КоАП РФ (по аналогии с кредитными организациями). В настоящее время полномочиями по возбуждению дел об административных правонарушениях по указанной статье обладают должностные лица ФССП России;

внесение в Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», а также Федеральный закон от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах», Федеральный закон от 18 июля 2009 года № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» и Федеральный закон от 8 декабря 1995 года № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» отдельного дополнительного основания для исключения сведений об микрофинансовой организации из государственного реестра микрофинансовых организаций и обращения в суд с заявлением о ликвидации ломбарда или кредитного кооператива в виде неоднократного нарушения микрофинансовой организацией, ломбардом, кредитным кооперативом требований Закона № 230-ФЗ.
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