# ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**по выполненной научной/студенческой работе**

|  |  |
| --- | --- |
| **Номер заказа:** | 47205 |
| **Тип работы:** | Курсовая работа |
| **Тема работы:** | Краеведческие базы данных |
| **Первоначальные требования:**  | 25-40 страниц, 60 % в [www.antiplagiat.ru](http://www.antiplagiat.ru) |
| **Файлы с заданием:** | **Первоначальные требования:** Примерный список источников для курсовой-дипломной работы.docx, Методические указания курсовая 3 курс.doc **Дополнительные требования (высланы в процессе работы):** Методические указания к курсовойс.doc |
| **Финальная версия автора:** | 7205 новый.docx (Загружен: 15.11.2018) |
| **Ф.И.О. эксперта:** | Паничкин Денис Владимирович |
| **Дата экспертизы:** | 23.11.2018 |

## АНАЛИЗ ПРЕТЕНЗИЙ ЗАКАЗЧИКА

|  |  |
| --- | --- |
| **Претензия 1** |  Работа не была выполнена в форме указателя как краеведческая база данных, библиографических записей менее 100. |
| **Мнение эксперта:** |  В методических указаниях на с.5 действительно указано, что 100 библиографических записей – минимальные требования. Работа представляет собой не базу данных, а хаотическое описание различных тем по краеведению. |
| **Претензия 2** |  Работа выполнена на стороннюю тему. Аннотации не составлены самостоятельно, а списаны |
| **Мнение эксперта:** |  Работа как раз теме соответствует, но материал изложен бессистемно. Доказать самостоятельность или списывание аннотаций не представляется возможным, но они неравномерны – от нескольких строк до полутора страниц. |
| **Претензия 3** |  Список литературы оформлен не по ГОСТу |
| **Мнение эксперта:** |  Требования ГОСТов, насколько мне известно из многолетней практики, трактуются как кому выгодно, но в данном случае список литературы тоже составлен небрежно, бессистемно. Допущено даже нарушение алфавитного порядка (например, Савельева в списке перед Горюновой). |
| **Претензия 4** |  Нет именного и предметного указателя, тематического рубрикатора. |
| **Мнение эксперта:** |  Тематический рубрикатор есть в приложении. Именного указателя действительно нет. Предметный указатель – сама работа, но материал изложен хаотически. |

## Оценка качества выполненной работы

## (в процентах, оцениваются только те разделы/главы, которые выполнялись в работе)

|  |  |
| --- | --- |
| Введение |  б/о |
| 1 Глава | б/о |
| 2 Глава | б/о |
| 3 Глава | б/о |
| Заключение | б/о |
| Общий % качества выполнения работы | б/о (0) |

Оценку по главам в силу бессистемности не даю (без оценки – б/о). В данном случае процентная оценка просто неприменима. Можно оценку считать нулевой, но это не выражает именно того ошибочного подхода к работе, который взят исполнителем.

## Оценка соответствия выполненной работы требованиям, указанным в заказе

|  |  |
| --- | --- |
| Соблюдены требования по объему? |  Да, 30 страниц при вилочных заявленных 25-40 |
| Соблюдены требования по оригинальности? |  Да, 82 % при заявленных 60 %, но это подтверждение, что оценивать работу процентом Антиплагиата и называть этот показатель «оригинальностью» нельзя |
| Работа выполнена согласно МУ? |  Нет, поскольку библиографических записей меньше 100, нет именного указателя, а предметный каталог бессистемный, нарушение последовательности, излишества. |
| Общий % соответствия работы требованиям, указанным в заказе | б/о (0) |
|

## ВЫВОДЫ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ

|  |  |
| --- | --- |
| **Достоинства работы** |  Интересный материал, но не больше. Перед нами классический пример плохой обработки хорошей темы. |
| **Недостатки работы** |  Полная бессистемность, хаотичность, небрежность в изложении темы |
| **Заключение/рекомендации эксперта:** |  Допущенные ошибки необратимы, систематизация имеющегося материала невозможна. Либо полное удовлетворение претензии заказчика, либо выполнение работы заново. |